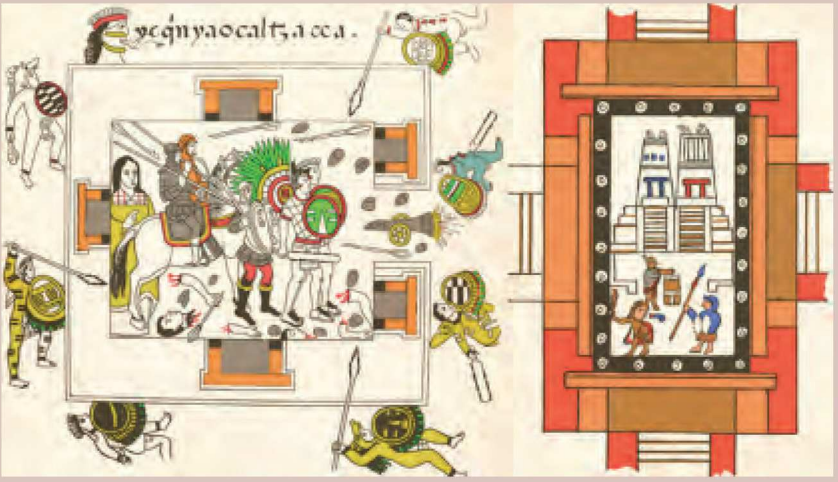


Isabel Bueno Bravo

MESOAMÉRICA: TERRITORIO EN GUERRA

Prólogo de Ross Hassig

Centro de Estudios
Filosóficos, Políticos y Sociales
Vicente Lombardo Toledano

Isabel Bueno, madrileña, cursó las licenciaturas de Antropología Americana e Historia del Arte en la Universidad Complutense de Madrid, donde se doctoró en Historia de América. Se ha especializado en el estudio de la cultura mexica y ha publicado en las más prestigiosas revistas sobre la materia, como *Estudios de Cultura Náhuatl*, *Revista Española de Antropología Americana* o *Anales del Museo de América*, así como en *National Geographic Historia*. Ha sido ponente en numerosos congresos y simposios nacionales e internacionales y en la actualidad participa en el proyecto de investigación internacional Europa y América en Contacto, dirigido por la Universidad de Varsovia. Ha publicado en esta colección el libro *El rostro de América prehispánica, una nueva visita a la historia de los hijos del sol*.

MESOAMÉRICA: TERRITORIO EN GUERRA

CENTRO DE ESTUDIOS FILOSÓFICOS, POLÍTICOS
Y SOCIALES VICENTE LOMBARDO TOLEDANO

DIRECCIÓN GENERAL
Marcela Lombardo Otero
SECRETARÍA ACADÉMICA
Raúl Gutiérrez Lombardo
COORDINACIÓN DE INVESTIGACIÓN
Cuauhtémoc Amezcua
COORDINACIÓN DE SERVICIOS BIBLIOTECARIOS
Javier Arias Velázquez
COORDINACIÓN DE PUBLICACIONES Y DIFUSIÓN
Fernando Zambrana

Primera edición 2015
© CENTRO DE ESTUDIOS FILOSÓFICOS, POLÍTICOS
Y SOCIALES VICENTE LOMBARDO TOLEDANO
Calle V. Lombardo Toledano num. 51
Exhda. de Guadalupe Chimalistac
México, D. F., c.p. 01050
tel: 5661 46 79; fax: 5661 17 87
lombardo@centrolombardo.edu.mx
www.centrolombardo.edu.mx

ISBN 978-607-466-079-1

SERIE ESLABONES EN EL DESARROLLO DE LA CIENCIA

La edición y el cuidado de este libro estuvieron a cargo
de las coordinaciones de investigación y de publicaciones del CEFPSVLT

Cubierta: *Lienzo de Tlaxcala*, lámina 14. Dibujo de Alejandra Rodríguez.

Isabel Bueno Bravo

MESOAMÉRICA: TERRITORIO EN GUERRA

Prólogo de Ross Hassig

Centro de Estudios Filosóficos, Políticos y Sociales Vicente Lombardo Toledano

ÍNDICE

PREFACE I
Ross Hassig 3

PEQUEÑAS ACLARACIONES

1. LA GUERRA EN MESOAMÉRICA
INTRODUCCIÓN 7
EVOLUCIÓN Y DESARROLLO SOCIAL 7
LA GUERRA ENTRE LOS MAYAS 8
LA SOCIEDAD MEXICA CON RELACIÓN AL EJÉRCITO 17
EL ÉXITO MEXICA 18
LAS GUARNICIONES EN EL IMPERIO AZTECA 22
LA TÁCTICA MEXICA 25
LAS ESCUELAS MILITARES EN LA SOCIEDAD MEXICA 34
REFLEXIONES FINALES 40

2. MESOAMÉRICA: TERRITORIO EN GUERRA
INTRODUCCIÓN 45
AZTECAS: FORJA DE GUERREROS 46
1428: LA INDEPENDENCIA POLÍTICA DE TENOCHTITLAN 49
1473: EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE TENOCHTITLAN 54
1519-1521: EL OCASO DE TENOCHTITLAN 55
REFLEXIONES FINALES 63

3. LOS GUERREROS AZTECAS, ARMAS Y UNIFORMES
INTRODUCCIÓN 69
¿DE DÓNDE PROCEDEN LOS DATOS? 69
LOS GUERREROS AZTECAS 71
LA IMPORTANCIA DE LAS CAPTURAS EN EL ESCALAFÓN MILITAR 73
TRAJES, DIVISAS, PEINADOS Y ORNAMENTOS MILITARES 74
LAS ARMAS 87
REFLEXIONES FINALES 92

4. LAS GUERRAS FLORIDAS
INTRODUCCIÓN 95
EL ORIGEN DE LAS GUERRAS FLORIDAS 97
¿CUÁLES ERAN SUS OBJETIVOS? 100
LA IMPORTANCIA DE TLAXCALA EN LAS GUERRAS FLORIDAS 101
MOCTEZUMA I ¿CREADOR DE LAS GUERRAS FLORIDAS? 103
LAS PROVINCIAS INDEPENDIENTES Y LAS GUERRAS FLORIDAS 112
REFLEXIONES FINALES 114

5. LA GUERRA COMO ESPECTÁCULO PÚBLICO
INTRODUCCIÓN 119
LA GUERRA COMO ESPECTÁCULO DE MASAS 122
GLADIADORES Y GUERREROS 128
REFLEXIONES FINALES 141

6. 1428, LA ETAPA IMPERIAL
INTRODUCCIÓN 145
LA NUEVA GEOPOLÍTICA EN LA CUENCA DE MÉXICO 150
LA ORGANIZACIÓN DEL IMPERIO 151

7. LOS ALIADOS DE CORTÉS EN LA CONQUISTA DE MÉXICO
INTRODUCCIÓN 157
MÉXICO: EL OBJETIVO 159
LAS PRIMERAS ALIANZAS HISPANOINDÍGENAS Y LA ENTRADA EN TENOCHTITLAN 160
LA ESTANCIA EN LA CIUDAD, LA PRISIÓN Y MUERTE DE MOCTEZUMA II 162
LA REORGANIZACIÓN HISPANO-INDÍGENA 165
EL ASALTO FINAL 166
EL BLOQUEO Y LA RENDICIÓN 169
REFLEXIONES FINALES 171

8. LA CONQUISTA DE MÉXICO EN EL *LIENZO DE TLAXCALA*
INTRODUCCIÓN 175
LOS *LIENZOS DE TLAXCALA* 176
¿POR QUÉ SE HIZO EL *LIENZO DE TLAXCALA?* 180
EL MENSAJE DE SUS PICTOGRAFÍAS 182
REFLEXIONES FINALES 187

GLOSARIO 191

BIBLIOGRAFÍA 195

PREFACE

ROSS HASSIG

Writing about the Aztecs, as Isabel Bueno does, is an endlessly fascinating enterprise, and a virtually inexhaustible one. But for all the focus on the Aztecs, they were a relatively new force in central Mexico, and one that lasted all too briefly.

The Aztecs only settled their capital of Tenochtitlan, the site of modern-day Mexico City, in 1325, and only acquired their first king and thus became a nominally independent city-state in 1372, two generations later. They only began their ascent to empire in 1428, another two generations later, with the overthrow of their erstwhile masters, the Tepanecs. And they remained an empire until 1521 with the Spanish conquest, a span on only four generations. Their rapid ascent and precipitous fall took place over a mere two centuries, a brief span against Mesoamerica's history of over an over two thousand five hundred years of complex societies. And it has therefore been argued that the Aztecs' fame was an accident of history, as they merely happened to be the dominant empire when Europeans made contact and so recorded it. Had they arrived even a hundred years earlier, the situation would have been decidedly different, with the Aztecs being merely bit-players in central Mexico. The same would also perhaps have been true had the invaders arrived a century later.

The argument rings true when assessing the Aztecs' duration of dominance and perhaps even their cultural impact on the rest of Mesoamerica, yet it overlooks their historical significance. That significance is perhaps not to be assessed in terms of their own importance as a culture, but in terms of the role they play in understanding all of Mesoamerica. The Aztecs did not invent most of the cultural achievements they embraced. They merely

inherited them, then added their own incremental innovations. European contact, conquest, and colonization brought many chroniclers, who left accounts of most of the cultures of Mesoamerica, but for none so copiously as the Aztecs. As a result of the many chroniclers and the introduction of Spanish bureaucracy that left a seemingly inexhaustible supply of archival records, the Aztecs far and above all other indigenous groups are the Rosetta Stone of all Mesoamerican cultures, throwing light on the other, far less well known cultures, both contemporary to the Aztecs and earlier, going back nearly two millennia.

That is not to say that these other cultures, contemporary and past, are merely faint echoes of the Aztecs; they are not. In varying degrees, they all participated in a widely shared Mesoamerican culture for which the Aztecs are the best-documented inheritors. Thus, by understanding the Aztecs, in varying degrees we can approach other cultures whose records are scarce, or left only in stone.

In this endeavour, warfare may seem like a relatively minor aspect of Aztec culture and a poor nail on which to hang other studies. Although Aztec warfare has become an increasingly popular topic of both scholarly focus and general interest, it is also frequently perceived as a relatively specialized area with few broader implications. Anyhow as this book and other studies demonstrate, the seeming simplicity of warfare belies its many aspects which, on continued focus, become increasingly complex and infinitely intriguing.

Indeed, warfare, especially for the Aztecs, is merely not a reflection of their type of political system; rather, warfare played a major role in creating it, and thus merits study beyond the limits of combat and strategy. Indeed, without war the Aztec state would not exist in the form it did. War then is not just some incidental study. Contrary to the idea that war is just the extension of politics by other means, at least for the Aztecs as Bueno demonstrates, their political state emerged from warfare and was thereafter profoundly affected by it, the two being virtually inseparable.

This does not mean that the Aztecs were a militaristic state. Certainly the goals of the state were intrinsically interwoven with warfare, there were military campaigns virtually every year, and

a warrior's death was publicly honoured. BHowever, most Aztecs did not actively engage in war, turning their hands instead to farming, crafts, trade, and a myriad of other endeavours, and most did not die a warrior's death. Indeed, even among the warriors, warfare was a part-time enterprise, involving them for no more than a quarter of the year. And even in those campaigns, a majority of the military age men did not participate.

The great Aztec monuments glorified warfare, depicting gods of war and sacrifice, which gives the impression that war was the dominant theme of Aztec life. Yet most of the Aztec populace embraced gods who were more intimately connected with their own personal and familial well-being, gods of fertility, agriculture, trade, and others dedicated to daily life or specific occupations.

Many were citizens soldiers, mustered when their turns came to join a campaign. Albeit the goals of the state and those of the ordinary participants differed considerably. And since war is not purposeless, even though these purposes differ among the diverse participants, its background must be penetrated to understand its goals, all of which are not on the battlefield.

In the Aztec case, our understanding of their warfare is hampered by the relative lack of detailed data beyond the usual sweeping claims of conquests. For most modern wars, especially in the West, the data are often extensive, including political directives, military orders not only by the commanding generals, but often by field grade and even company grade officers, official battle accounts, diaries of the combatants and letters home that are so plentiful they defy efforts to amass them all, or often even an adequate sample. Further, these typically exist for both sides of the conflict.

No such records exist for Aztec warfare, and the generalized accounts that do were written many decades, even scores of years, after the events chronicled. And to complicate matters, most of these were written by people from a vastly different cultural background. Many of the earliest chroniclers, those who participated in the events of the Conquest themselves, essentially wrote their accounts as petitions to the King in hopes of being granted lands and money for their efforts in bringing more lands into his domain. Therefore, the temptation was great, perhaps insur-

mountable, to exaggerate the difficulties and dangers they encountered in their struggles, which simultaneously undermines many of the most ostensibly reliable accounts. The same was not the case for later chroniclers, and often these were honest in their efforts to understand and recount the Aztec past, but even in these cases, their own cultural biases, the pressure of politics, and especially the goals of the Church and the many priests and friars distorted what was recounted in ways both blatant and subtle. Consequently, attempting to understand Aztec warfare requires not only reading these records, but reading through them in an attempt to understand and disentangle what they recorded from the broader picture of the past.

Some of this distortion may be corrected by comparison with physical remains. The ruins of Tenochtitlan, however, lie beneath the sprawling mass of Mexico City and are almost completely unexcavated. This is especially true of the city's center. It is generally known which Aztec temples, palaces, and other structures lay where, all with their own treasure of artefacts and information. But these are overlain by colonial buildings, all with their own historical, architectural, and artistic value that argue strongly that this historical period not be destroyed to understand another.

A few temples have been excavated, revealing important information about Aztec life, and even more objects have been recovered shedding further light on the past. But warfare as an activity leaves precious little direct physical evidence in the capital. No bows and arrows, no broadswords, no thrusting spears, no slings, and no armour have survived from that era. What little remains, a few shields and atlatls, are not the functional arms and armour typically taken into battle, but ornate examples. The few surviving shields are wonderful examples of Aztec featherwork, and the few atlatls are magnificently and ornately carved. The art of Aztec war has survived, though the business has not.

Fortunately, post-Conquest native depictions of arms, armor, and battles do exist, though few are of the quality of the professional painters of precolumbian life. And even in these cases, care must be taken in assessing what is shown. For example, these pictures of Aztec broadswords usually show gap-bladed arms that are belied by the finely-worked nineteenth-century example preserved in the Royal Armory in Madrid (since destroyed in a

fire). The same is true of thrusting spears which compare poorly with the Madrid example. And occasionally, copying from other native examples has led to distortions such as round Aztec shields being subsequently depicted as square. Fortunately, a number of extremely well-drawn depictions survive from which useful understandings may be drawn, and Bueno has used them to maximum advantage.

Although the main prize of Tenochtitlan remains beyond our reach at present, the evidence of Aztec warfare is widespread throughout Mexico in the form of colonial accounts, typically in the form of tribute assessments and references to the first, and subsequent, Aztec rulers to whom they paid it. Inevitably, the picture is incomplete. With Aztec warfare only described in its barest outlines, a virtually endless puzzle remains in which the conclusions are drawn from scanty data. It is a jigsaw puzzle that is missing many of its pieces, perhaps even most, and one that lacks a guiding picture to show how it is all to be drawn together into a coherent whole.

On one hand, there is little or no likelihood of ever reaching an ultimate understanding of Aztec warfare because of the limits on data, theoretical perspectives, and human insight. On the other, with the cumulative work of scholars, greater and greater understanding is achieved, as this book demonstrates. The scholarly process nevertheless remains an endlessly fascinating enterprise as those of us who have undertaken the research have found. And thanks are due to Dr. Bueno for significantly adding to it.

August, 2014.
Santa Fe, New Mexico, USA

PEQUEÑAS ACLARACIONES

Apreciado lector, antes de empezar a leer el libro que tiene en sus manos me gustaría hacer unas pequeñas aclaraciones sobre algunos términos que se utilizan en él, con el propósito de facilitar la comprensión de algunos puntos y hacer más gratificante y sencilla su lectura.

No encabezo esta pequeña introducción con esos epígrafes que últimamente se han puesto tan de moda como *advertencias para el lector* o *explicaciones previas* porque nos sobresaltan y nos alertan sobre algún peligro inminente o nos infunden reparos más propios de un prospecto médico que de una actividad lúdica que, supuestamente, debe hacernos disfrutar. Por lo tanto, estas primeras líneas pretenden, simplemente, servir de complemento al contenido del libro, a modo de charla entre dos amigos que disfrutan departiendo sobre un tema que les apasiona.

La primera discusión surgiría, seguramente, en la doble denominación de estos titanes que dominaron Mesoamérica: ¿mexicas o aztecas?

Los aztecas serían quienes vivieron en Aztlan, una ciudad mítica, porque la arqueología aún no la ha encontrado, situada en el norte de México, de donde procedían antes de asentarse en la cuenca de México. Por cierto, Aztlan significa "lugar de las garzas" en náhuatl, la lengua que hablaban los aztecas. La segunda legua oficial de México, que hoy siguen usando más de un millón de mexicanos y su aprendizaje entre investigadores y alumnos concita cada vez mayor interés.

Los aztecas salieron de Aztlan porque su dios Huitzilopochtli —lo sé, los nombres son difíciles, pero no hay que desanimarse pues he evitado abusar de ellos y además al final del libro hay un glosario al que podemos recurrir siempre que la memoria nos

falle— como decía, su dios les convenció que en Aztlan estaban muy maltratados por sus señores y les prometió guiarlos hasta una tierra maravillosa. Este dios tenía también otro nombre, mucho más fácil de recordar para nosotros, Mexi, y en uno de los episodios que acontecieron durante esa larga peregrinación, les propuso cambiar el nombre de aztecas por el de mexicas. Dejaban atrás su pasado en Aztlan para ser conocidos como los hijos de Mexi.

Tras muchas peripecias, los mexicas por fin encontraron la señal divina para fundar la nueva ciudad que, igual que ellos, tendría dos nombres: México, lugar de los mexicanos, y también Tenochtitlan, que en náhuatl significa el "tunal sobre la piedra". Un tunal es la planta que da los higos chumbos. Precisamente, sobre ese enorme cactus o tunal es donde se obró el prodigio que Huitzilopochtli había prometido. En aquel tunal, que había crecido sobre una piedra —otros dicen que sobre el corazón de su sobrino Copil— vieron un águila enorme, devorando una serpiente. Hace unos meses, durante una entrevista, me preguntaron si hoy todavía quedaba algo de los aztecas; a su vez, yo pregunté: ¿además del nombre de la ciudad y del símbolo que ocupa el centro de la bandera mexicana?

Para resumir la cuestión podemos decir que los aztecas fueron los mexicas que en la época prehispánica se asentaron en las ciudades de Tenochtitlan y de Tlatelolco y que el resto de los grupos étnicos contemporáneos también les llamaban colhuas o colhua-mexicas. Con el devenir del tiempo, la Nueva España volvió a llamarse México tras la Independencia y mexicanos todos sus habitantes. Para distinguir a las diferentes culturas prehispánicas, los antiguos habitantes de Aztlan devinieron nuevamente en aztecas. Por eso, a lo largo del libro he utilizado indistintamente mexica y azteca.

Este pueblo ganó pronta fama de guerreros invencibles entre sus contemporáneos, que hicieron de la guerra su forma de vida. ¿Cómo podemos afirmar tal cosa si, como dice el doctor Hassig en el prólogo y yo afirmo en las páginas siguientes, son escasos los datos que existen sobre este tema y poquísimos los investigadores que nos hemos aventurado a intentar desentrañarlo?

Es justo decir que en los últimos años ha habido un avance significativo en el conocimiento de las culturas mesoamericanas

y prehispánicas en general, debido principalmente a que los investigadores han sido conscientes de la importancia de interrelacionar los distintos campos académicos y que para avanzar es necesario colaborar y compartir la información. Durante demasiado tiempo, desde el siglo XIX, los estudiosos de estas culturas se caracterizaron por trabajar aisladamente, guardando celosamente el fruto de su trabajo. Esta actitud ha sido un lastre para la comprensión de este *puzzle* maravilloso que constituye la diversidad cultural prehispánica. Los buenos resultados de los estudios multidisciplinares indican la dirección correcta y están logrando que las piezas vayan encajando. Piezas que proceden de la arqueología, la epigrafía, la etnohistoria, la lingüística, la historia, etcétera. Todas ellas deben darse la mano para caminar juntas y devolver a la vida un mundo apasionante, desconocido y a menudo polémico.

Hubo que dejar en el camino etiquetas grandilocuentes tan en boga en Europa y Norteamérica, además de sacudirse el etnocentrismo que las enmarcaba, para entender que las culturas indígenas americanas necesitan ser comprendidas por lo que son en sí mismas, con sus características y cualidades singulares. Lo ideal sería que las fuentes escritas y los hallazgos arqueológicos pudieran complementarse, aunque sabemos que bajo los cimientos coloniales las respuestas permanecen dormidas.

Hoy en día la arqueología experimental y la bioarqueología han puesto de relieve que, en algunos casos, las cosas no son como se afirmaban en los textos. Por ejemplo, en el capítulo de las armas aztecas veremos que quizás el viejo soldado de Cortés, Bernal Díaz del Castillo, exageró al asegurar que el *macuahuitl* era capaz de cortar de un tajo la cabeza de un caballo. Y la bioarqueología ha dejado bien claro que el supuesto pacifismo de los mayas, frente al belicismo y crueldad de los aztecas, mantenido durante décadas, es absolutamente falso.

La aplicación de nuevos métodos de análisis a los hallazgos arqueológicos ha permitido desenmascarar el pacifismo maya, poniendo de manifiesto que entre ellos la guerra fue una actividad corriente y que practicaban ritos sangrientos como la extracción del corazón, el desollamiento o el desmembramiento, exactamente igual que los mexica, aunque quizás no en la misma proporción. Y digo quizás porque en el caso de los aztecas tenemos crónicas

escritas por religiosos que hablan de cifras tan escalofriantes que cuando se te pasa el susto y haces números con una calculadora comprendes que son cifras físicamente inviables. Pero están ahí, en las crónicas, y se han repetido como un mantra una y otra vez; sin embargo, no existen estos registros escritos para los mayas. Es la arqueología la que pacientemente va descubriendo los aspectos relativos al sacrificio, al desenterrar cuerpos con ciertas características, a las que hay que sumar cráneos y huesos con marcas de violencia, creadas por armas muy parecidas a las de los aztecas y a las del resto de los mesoamericanos.

La dificultad de los nombres no sólo se circunscribe a los dioses, sino que las personas y las ciudades tampoco son fáciles de pronunciar y de recordar, además se incrementa si, por ejemplo, cuando nos referimos a los ciudadanos de Azcapotzalco, éstos se llaman tepanecas. No nos desanimemos porque el libro tiene su recompensa y con esta recopilación de trabajos actualizados pretendo ofrecer un panorama general y accesible al público no especializado sobre uno de los temas más desconocidos de los aztecas: la guerra.

A través de estos capítulos podremos comprobar su complejidad, la polémica sobre la profesionalidad o no de su ejército, la existencia de guarniciones, las escuelas militares donde adoctrinaban a los jóvenes, la variedad de armas y uniformes, los impresionantes espectáculos públicos que se celebraban para aclamar a los héroes victoriosos, algunas de las guerras que marcaron su historia y también el fin de su imperio desde dos puntos de vista poco usuales como son los aliados indígenas de Cortés y el *Lienzo de Tlaxcala.* Este último es un libro colonial hecho a la manera prehispánica en los que los tlaxcaltecas, uno de tantos aliados del extremeño, reclamaban su protagonismo en la Conquista de México y por lo tanto esperaban que la Corona les otorgara las mercedes que Cortés les prometió por su colaboración.

Estoy segura que muchos de estos aspectos sorprenderán al lector, al comprobar que la guerra, como actividad humana, no ha cambiado tanto. Aspectos que nos parecen rabiosamente modernos y "civilizados", como la guerra psicológica, biológica, un cuerpo médico especializado en heridas de guerra o un extraordinario y eficiente servicio de inteligencia ya estaban presentes en las compañas militares de la sociedad azteca. Una sociedad que

era tremendamente exigente con sus gobernantes y que está probado que no dudaban en envenenarlos para poner en su lugar a otro que velara mejor por sus intereses. Esto nos hace reflexionar sobre la veracidad o no de esas biografías que describen a un Moctezuma —lo sé, por fin un nombre que les suena— histérico y miedoso ante la presencia de Cortés. Aprovecho también para aclarar que las fechas que van junto a los gobernantes son los años de sus reinados y no los años que vivieron.

No puedo cerrar estas líneas sin compartir con ustedes el honor y la ilusión que supone para mí que el doctor Ross Hassig accediera a prologar este libro. Nadie mejor que él para hablar de la guerra en Mesoamérica. Gracias a sus trabajos decidí hacer mi tesis doctoral sobre este enigma que no termina de resolverse y, aunque comparto con él sus teorías y me precio de ser su alumna más fiel, también tengo que reconocer que soy más optimista, quizás más ingenua, y no pierdo la esperanza de que lo que hoy es sólo un esbozo, tal vez una intuición, de lo que fue la guerra en Mesoamérica, con el esfuerzo de los estudios multidisciplinarios llegaremos a atisbar nuevos destellos que nos darán la clave para concluir el *puzzle*.

Creo que ya no me quedan más asuntos por aclarar, aunque sí dos deseos por manifestar: que disfruten con la lectura de este libro que ahora empiezan y agradecer la ayuda a todos aquellos que han hecho posible la realización del mismo. La lista sería larga, pero especialmente quiero nombrar a Antonio García Seror, por su inestimable ayuda en la lectura del texto y por sus acertados consejos, así como a Alejandra Rodríguez, la ilustradora que desde hace unos años llena de color mis artículos, libros científicos y de ficción. Reitero mi agradecimiento al doctor Hassig, y naturalmente a Raúl Gutiérrez Lombardo, secretario académico del Centro de Estudios Filosóficos, Políticos y Sociales Vicente Lombardo Toledano, por volver a confiar en mi trabajo. Gracias.

1.
LA GUERRA EN MESOAMÉRICA

INTRODUCCIÓN

En estas páginas abordamos el estudio de la guerra y de la institución militar como un elemento clave y muy sofisticado en la organización sociopolítica de los pueblos mesoamericanos, especialmente mayas y aztecas. Lejos de cualquier consideración sobre la idea del "buen salvaje", que tanta literatura inspiró, las últimas investigaciones sobre las estructuras de poder de estas culturas muestran cómo la sociedad mesoamericana creció apoyada en las armas y que perfeccionaron un complejo sistema de dominación frente a los pueblos que los rodeaban, basado en lo que en términos modernos se denomina "disuasión militar". Esta *disuasión* no fue el resultado de acciones espontáneas o reacciones violentas puntuales, sobre todo en la sociedad mexica —más conocida como azteca— sino que supuso la exigencia de que instituciones básicas como la educación y los valores religiosos y sociales otorgaran a la milicia un papel clave, en el que se reflejaban las más mínimas diferencias sociales, y que servía, asimismo, como elemento de promoción en esta jerarquizada sociedad.

EVOLUCIÓN Y DESARROLLO SOCIAL

Si comparamos Mesoamérica con otras grandes civilizaciones antiguas observamos que no existen tantos estudios como sería deseable y llama la atención que sobre algunos aspectos concretos la información es prácticamente nula. Una de estas carencias se refiere precisamente al entramado que rodea al mundo de la guerra.

No fue hasta la década de 1980 cuando los estudios mesoamericanos empezaron a interesarse por asuntos diferentes a los

religiosos o mitológicos que, hasta ese momento, habían acaparado la atención de los académicos y del público en general.

Estos nuevos planteamientos demostraron la necesidad de que los investigadores debían salir de su aislamiento y poner en marcha congresos y colaboraciones interdisciplinares para avanzar en la comprensión del universo mesoamericano que, hasta entonces, aparecía sin cohesión. Faltaba un planteamiento holístico que mostrara a la sociedad mesoamericana completa, rica en todos sus matices. En este sentido, el estudio de la guerra, desde un enfoque social, permite descubrirla prácticamente íntegra, ya que la actividad bélica, como acto social, involucra a la política, la ideología, la economía, la religión, las relaciones sociales y, por supuesto, al arte.

Con este convencimiento me animé a emprender este viaje por la cultura mesoamericana a través de la guerra. Desde el principio no resultó una tarea fácil, porque la bibliografía existente sobre el tema no era abundante ni reciente. Por ello aposté por bucear en las denominadas "fuentes clásicas", principalmente las crónicas escritas por españoles o indígenas mestizos que, aunque han sido muy utilizadas, siempre arrojan datos diferentes al plantearles preguntas nuevas y, además, aportan ambos puntos de vista. De este modo, asuntos que parecían claros e inamovibles empezaron a cuestionarse. Un ejemplo que ilustra esta afirmación es el supuesto pacifismo con el que los analistas definían el periodo Clásico (150-650/900), frente a la belicosidad que regía en el siguiente periodo, el Posclásico (900-1521), que será la época en la que nos centraremos a lo largo de estas páginas. Este planteamiento obsoleto del periodo clásico afectó sobre todo a una visión errónea sobre la sociedad maya.

LA GUERRA ENTRE LOS MAYAS

Sin duda, la civilización precolombina más conocida es la de los antiguos mayas, que se desarrolló en una amplia zona del sur de México, Guatemala, Belice, Honduras y El Salvador. A pesar de su larguísima tradición, cuando los españoles arribaron a las costas de Yucatán, en 1517, poco quedaba de lo que conocemos como cultura maya clásica; los motivos de su ocaso siguen siendo un misterio, aunque cada vez está más cerca su solución.

Hasta mediados del siglo XX se pensaba que la sociedad maya era una teocracia pacífica, cuyos gobernantes se dedicaban al culto de los dioses y al estudio del firmamento, que plasmaban en complejos calendarios. Dos acontecimientos cambiaron esta visión. Uno fue el descubrimiento de las pinturas murales de Bonampak y el otro el desarrollo de la epigrafía. El primero mostró al mundo la cara más violenta y cruel de los mayas y el segundo dejó claro que los personajes representados en las estelas y otras obras artísticas no eran dioses envueltos en luchas cósmicas, sino férreos gobernantes que alcanzaron el poder con el uso de la fuerza.

Bonampak y "la pared pintada"

La ciudad de Bonampak, situada en Chiapas, se erigió en un precioso entorno natural en el que siempre han vivido los lacandones. La segunda sala de uno de sus edificios más emblemáticos ocultaba celosamente un secreto que no quedaría al descubierto hasta 1946, cuando el fotógrafo estadounidense Giles Healey convenció a estos indígenas para que le guiaran hasta allí, a través de la espesura de la selva, convirtiéndole en el primer extranjero que contempló aquellos murales que cambiaron para siempre la visión sobre los mayas. Se trataba de la representación, a todo color, de una violentísima batalla en la que no faltaban torturas y cabezas cercenadas. La arqueóloga Mary Miller dedicó su vida a estudiarlos y la primera vez que los contempló quedó decepcionada al comprobar que estaban cubiertos por una capa de calcita que prácticamente ocultaba las pinturas, cuando en realidad este "velo" las había protegido durante siglos de la destructiva humedad.

Estos murales describen, en tres salas diferentes, escenas protagonizadas por más de doscientos personajes, además de largos textos glíficos que narran la vida de Chaan Muan (Cielo Búho), el último gobernante de Bonampak. En la actualidad pueden estudiarse detalladamente gracias a la iniciativa de *National Geographic* de digitalizar las pinturas con un riguroso estudio de pigmentos que han permitido reproducirlas tal y como fueron ejecutadas en el siglo VIII d.C., que dejan al descubierto multitud de detalles que hasta entonces habían pasado inadvertidos. En la segunda sala se representa una gran batalla, donde el movimiento de los cuerpos, las expresiones y los escorzos, casi permiten oír el estruendo de la

contienda y el choque de las armas. En esta escena Chaan Muan participa activamente, sujetando a un prisionero del cabello, como un símbolo de derrota que se repite una y otra vez en el arte maya.

Esta escena mostró al mundo que la sociedad maya estaba envuelta en implacables y sangrientas luchas, que practicaban sacrificios humanos, que torturaban a los prisioneros y exhibían orgullosamente sus cabezas como trofeos de guerra. Las imágenes impactaron a la comunidad científica, que durante décadas había mantenido como un dogma la idea de una teocracia pacífica entre los mayas.

La epigrafía

Por la misma época, años cincuenta del siglo pasado, los descubrimientos epigráficos empezaron a cuestionar también a la idílica sociedad maya. En el periodo Clásico (150-900 d.C.) surgieron grandes centros en el área del río Usumacinta y su afluente el Pasión, donde palacios, templos y pirámides, que rascaban el firmamento, conquistaron la selva. Allí florecieron las ciencias y las artes repletas de glifos cuyo significado todavía se desconocía pero, aun así, se pensaba que el contenido era religioso. Tatiana Proskouriakoff y Heinrich Berlin consiguieron descifrarlos, poniendo de manifiesto que la información que contenían era política, no religiosa.

Los datos dejaban constancia de poderosos gobernantes que habían regido esas ciudades, la fecha de su nacimiento, la de su ascensión al trono y la de su muerte. En muchos casos añadían registros de conflictos bélicos, que cada vez eran más intensos y continuos, sobre todo en las principales ciudades, cuyo arte se volvió eminentemente militar.

La iconografía más repetida en Bonampak, Yaxchilán y Piedras Negras es la del gobernante que sujeta y humilla al cautivo maniatado en diferentes actitudes: arrodillado, de pie o postrado a los pies del gobernante, incluso se le representaba en los bloques de los escalones para mayor humillación del vencido. Los glifos que acompañaban a estas escenas registraban la fecha del conflicto, los nombres del vencedor y del cautivo, además del rango que prestigiaba al vencedor. Algunas veces se añadía también el número total de los prisioneros resultantes de la batalla.

El desciframiento de los glifos confirmó el incremento de la guerra en las tierras bajas maya, que entre los años 750 al 800 fue constante, y que fue un elemento decisivo para que las ciudades fueran abandonadas y tragadas por la selva.

La arqueología

La arqueología también dejó al descubierto el trágico final de todas estas ciudades mayas. Piedras Negras fue arrasada por el fuego, Bonampak interrumpió repentinamente la ejecución de sus murales por algún acontecimiento violento. En Yaxchilán, Dos Pilas o Aguateca se han hallado zonas con un elevadísimo número de puntas de proyectiles que evidencian escenarios de cruentas batallas. Algunas ciudades se construyeron en lugares elevados para defenderse; las que estaban en zonas bajas construyeron murallas a su alrededor como Mayapán, Chacchob, Cucá, Dzonot Aké; algunas lo hicieron a toda prisa, reutilizando las piedras de los templos como en Dos Pilas, Guatemala, y en otras como Edzná, Becán o Tikal se cavaron profundos fosos que las rodearon para defenderlas.

También Hernán Cortés confirmó durante su viaje a las Hibueras, actualmente Honduras, la existencia de ciudades amuralladas, precisando que parte de ellas eran de material perecedero, lo que explicaría la dificultad de la arqueología para encontrar restos.

Lo que es evidente es que desde el Preclásico (1400 a.C-150 d.C.) la guerra fue intensificándose, y fue extremadamente destructiva en el Clásico Final (600-900) como se registra en las inscripciones de Yaxchilán, Bonampak o Toniná. Desde el inicio de su formación, el fenómeno de la guerra estuvo presente en la sociedad maya; al principio fueron escaramuzas entre poblaciones vecinas, y con el tiempo éstas se hicieron más sangrientas y complejas.

El ejército maya

Cada ciudad tenía sus hombres listos para combatir, los nobles estaban mejor adiestrados y disponían de un equipamiento más completo. El *nacóm* era el militar de más alto rango, elegido entre los mejores guerreros por un periodo de tres años. Además de dirigir las tropas también fungía como sacerdote castrense. El *batab* era el segundo mando que recibía y transmitía las órdenes

del *nacóm* en el campo de batalla. Los guerreros especialmente valientes eran los *holcattes*, que se distinguían del resto de la tropa pintándose la cara y el cuerpo de negro y peinándose de forma que su aspecto fuera aterrador. En los ejércitos mayas no faltaba la presencia de mercenarios, generalmente de origen mexicano que alquilaban sus servicios al mejor postor. Cuando el *nacóm* moría en la batalla o era capturado la guerra se daba por finalizada y los vencedores volvían a la ciudad con sus prisioneros vivos y con las cabezas de los muertos colgadas de sus cinturones.

Como en el resto de Mesoamérica, las campañas militares se veían limitadas por el tiempo de cosecha y por el clima, además de que la compleja orografía también condicionó la forma de planificar el ataque, unas veces por los *sacbes* o caminos y otras por los ríos o el mar.

Tipos de guerras mayas

El territorio de los mayas era muy extenso, con una variada orografía, salpicada de grandes montañas y caudalosos ríos que obligaba a encarar la guerra de formas muy diferentes. Al principio las hostilidades se limitaban a pequeñas incursiones, y con el tiempo el nivel de violencia cambió, aunque ninguna ciudad logró dominar por completo al resto de sus competidoras para hablar de un imperio maya, posiblemente porque el tipo de sociedad aristocrática actuó de freno para la movilidad social, haciendo menos atractiva la participación de la población en la guerra, lo que sí ocurrió en la sociedad azteca, y evitó la formación de ejércitos grandes.

Hubo conflictos a gran escala que duraron décadas, donde el juego de las alianzas, las traiciones y las fidelidades fueron fundamentales para inclinar la balanza del poder, como ocurrió entre Calakmul y Tikal. Ambos deseaban dominar los recursos y las ciudades del área central maya, en un conflicto que duró la friolera de cien años entre los siglos VII y VIII de nuestra era. Calakmul logró fortalecerse, aliándose con las ciudades que rodeaban a Tikal, como Dos Pilas, Cancuen, El Perú y Caracol, para asfixiarla.

Además de las guerras terrestres existían otras que aprovechaban el complejo sistema de navegación fluvial y costero que utilizaban para el comercio, y que abarcaba desde el Golfo de México, rodeando la península del Yucatán, hasta el Golfo de

Honduras. Este tipo de batallas están representadas en el templo de los Jaguares y de los Guerreros de Chichén Itzá, cuyos murales fueron reconstruidos por Earl Morris en 1930.

En uno de los escenarios, los guerreros desembarcan y atacan un poblado, haciendo prisioneros que se representan desnudos y maniatados en señal de humillación; en otra escena el conflicto se desarrolla íntegramente en el mar, ya que aparecen dibujados tiburones y mantarrayas. Estos guerreros "marinos" tienen la particularidad de llevar el pelo teñido de amarillo y adornado con cuentas de jade. La solución del conflicto culmina con el sacrificio de uno de los prisioneros recostado sobre la piedra de sacrificios para extraerle el corazón.

No siempre se ejecutaba a todos los prisioneros, porque existen testimonios epigráficos que manifiestan que a algunos reyes les perdonaron la vida después de humillarlos públicamente, ya que aparecen representados en estelas o relieves políticamente dependientes del reino vencedor. Palenque derrotó a Toniná en el año 711 d.C., y tiempo después el hijo del gran Pakal, K'inich K'an Joy Chitam, que gobernaba Palenque, fue vencido y capturado por el gobernante de Toniná, como se registró en el monumento 122 de esta ciudad. Precisamente el hijo de Pakal dio la clave para interpretar correctamente que los gobernantes no siempre eran sacrificados porque, años después, apareció en inscripciones de Palenque y otros lugares en una ceremonia de inauguración en el año 720 d.C., aunque no está claro si seguía bajo el yugo de Toniná o si con el tiempo logró la independencia. El mismo fenómeno se repite en otros lugares, como Dos Pilas, que conquistó la ciudad de Ceibal en 735 d.C. y también dejó con vida a su gobernante.

Las armas mayas

Los guerreros mayas fabricaban sus armas de madera y piedra con navajas de pedernal y obsidiana. Con estos materiales hacían lanzas de diferentes largos, así como hachas de piedra y obsidiana, que recibían el nombre genérico de *b'aj.* Además estaban las *jul* o armas de tipo arrojadizo como las cerbatanas, jabalinas y hondas.

Por la influencia del centro de México, se incorporó a su arsenal el *atlatl* o lanzadardos que en lengua maya se denominó *jatz'om*, además del arco y las flechas que, para algunos investigadores, también fueron introducidos por mercenarios mexicanos durante

el Posclásico (900-1521 d.C.) o por los mayas chontales durante el Clásico Terminal (600-900 a.C.). El arma preferida de los mayas clásicos fue la lanza con punta bifacial de obsidiana. En el armamento tampoco faltaban bombas hechas con paneles de avispas que utilizaban para dispersar al enemigo y atacarle con mayor facilidad.

Como elementos defensivos, los guerreros mayas utilizaban varios tipos de escudos, unos largos y flexibles y otros redondos que eran más rígidos y pequeños. Como los aztecas, los mayas también vestían armaduras de algodón endurecidas con sal, transpirables, ligeras y adecuadas para repeler el armamento que utilizaban. Esta protección se completaba con espinilleras y cubrebrazos de cuero. Los guerreros de alto rango se engalanaban con tocados de plumas y pectorales de concha y piedras preciosas.

El orden de los guerreros mayas en la batalla

Cada unidad de combate tenía un estandarte o *tok pakal* distintivo que servía para indicar el inicio del ataque, la retirada, la reorganización y transmitir algunas instrucciones tácticas. Esta divisa adoptaba distintas formas y llevaba los colores y emblemas del *ajaw* o gobernante. Era muy llamativo, de vivo colorido, al que se le añadían plumas, papeles y pieles teñidas para hacerle visible en el fragor de la batalla.

Cuando el gobernante declaraba la guerra reunía a todos los hombres en la plaza pública y cada unidad se colocaba tras su estandarte para iniciar la marcha hacia el objetivo. Presidiendo la comitiva iba la imagen del dios tutelar, al que previamente se le habían hechos los ritos propiciatorios para averiguar el día más favorable para iniciar la guerra.

La batalla empezaba al amanecer y con grandes alaridos empezaba la ofensiva al toque de flautas, tambores y caracolas. El objetivo principal era hacer prisionero al gobernante. Cuando lo conseguían regresaban a la ciudad con el resto de los prisioneros vivos, que generalmente eran nobles, a los que se preparaba para las ceremonias públicas donde se les sacrificaba.

El gobernante apresado, después de ser sometido a una humillación pública, solía salvar la vida en una ceremonia que se llamaba *na'waj,* en la que quedaba como vasallo del vencedor. El resto de los prisioneros del pueblo llano eran esclavizados y a los que

morían en la batalla se les cercenaba la cabeza para conservarla como trofeo. Eso podemos observarlo en los murales de Bonampak.

En 1913, el famoso arqueólogo Sylvanus Morley definió la historia de los mayas como un libro cerrado. Un siglo después, muchas de sus páginas siguen sin descifrarse del todo, como el capítulo de la guerra, aunque con el desciframiento de la epigrafía, la comprensión cada vez mayor de su intrincada iconografía y los nuevos métodos analíticos aplicados a la arqueología estamos más cerca de comprender su significado.

Hoy ya no tiene mucho sentido insistir en explicaciones que aluden a gobiernos débiles si contemplamos las extraordinarias obras públicas que los gobernantes mayas ordenaron construir. Dejaron su historia escrita en hermosas bibliotecas talladas en piedra para que no olvidáramos que ciudades como Caracol consiguieron importantes victorias sobre Tikal y Naranjo en el siglo VII. Que sus gobiernos estaban bien estructurados para luchar por el control de los recursos y que no dudaron en utilizar las armas para obtener el crecimiento económico y subyugar a sus vecinos. Seguramente, tras la victoria exigieron algún tipo de tributo y el incumplimiento de estas obligaciones traería represalias ejercidas por los guerreros.

Iconografía, arqueología y epigrafía evidencian que la guerra estaba muy presente entre los mayas desde el Preclásico (1400 a.C-50 d.C.), y que, sobre todo, desde el Clásico Tardío (600-900) los conflictos entre las ciudades se incrementaron y como si se tratara de una enfermedad contagiosa una tras otra fueron muriendo casi al mismo tiempo. En el año 792 Bonampak, en 795 Piedras Negras, en 799 Palenque y en 808 Yaxchilán, y todas por conflictos bélicos. Por eso podemos afirmar que sin duda la guerra formaba parte de la sociedad maya y ésta tuvo mucho que ver con lo que se ha denominado el colapso del clásico maya.

Pero la vida continuó en el norte, en Yucatán, y allí, entre el siglo X y XVI, surgieron nuevas y poderosas ciudades al abrigo de otras ideologías, que revolucionaron la religión y las relaciones sociales. Fueron tiempos convulsos donde las armas siguieron marcando las alianzas y las traiciones, lo que se ve reflejado en un nuevo arte vinculado con el centro de México. Aunque sobre la procedencia de esta influencia habría mucho que discutir, ya unos investigadores apoyan que partió del centro México en época

teotihuacana hasta llegar a las ciudades mayas y otros ven claras evidencias en el sentido contrario durante el Posclásico.

Hoy, la idea "romántica" sobre el pacifismo está descartada, y se puede afirmar que en Mesoamérica nunca hubo largos periodos de paz significativos, incluido el territorio maya. A mi juicio, esto se debe a que todas las ciudades importantes estaban muy cerca unas de otras, obligándolas a competir por los mismos nichos ecológicos. El deseo de controlar los bienes y obtener la hegemonía política y económica estuvo latente en todas las épocas. Por eso vemos cómo en todos los periodos del desarrollo mesoamericano no hay descanso entre el surgimiento de un centro poderoso, su ocaso y el nacimiento del siguiente. Si partimos de estas premisas, hablamos de sociedades en las que lo militar estuvo muy presente y con el paso del tiempo cobró más importancia, como lo constatan cada vez más los hallazgos arqueológicos.

Los gobernantes mesoamericanos, conscientes de este hecho, emprendieron reformas que afectaron a la educación y al ejército. La primera fue el pilar fundamental para obtener buenos soldados, que no cuestionaran la importancia de su vida frente al bienestar de su pueblo, introduciendo la teoría del bien superior.

Diseñaron un sistema educativo obligatorio y financiado por el Estado, por lo menos en la sociedad azteca, donde adoctrinaban a los niños. La segunda reforma tuvo que ver con la remodelación del ejército, para hacerlo más atractivo frente a la sociedad, ampliando su base y aceptando la posibilidad de mejorar socialmente a través del éxito en la guerra. Se imbricaba así en la sociedad una ideología que impregnaba al soldado con un halo de virtud, en el más clásico de los sentidos, en el que la fama y el prestigio eran imprescindibles para ser un miembro respetado de la comunidad, con lo que podía acceder a ciertos cargos políticos, que de otra manera era imposible, en la cada vez más compleja administración.

La religión también apoyó el desarrollo militar porque tuvo un carácter oficial, muy dependiente del poder político, que amparó y bendijo estos cambios, aceptando un panteón de nuevos dioses guerreros y un "evangelio" que pregonaba a sus fieles, especialmente a los mexicas, que eran un pueblo elegido. Tenían una dura misión que les condenaba a la guerra permanente, para impedir

el fin del mundo porque los dioses, tras crear a los hombres, se habían sacrificado para ofrecerles un mundo en el que el día y la noche se sucedieran y con ese movimiento las estaciones, las cosechas y el alimento. De esta forma, la ideología introdujo en la sociedad el concepto de la deuda con sus creadores.

No podemos olvidar la vinculación de la guerra con la economía mesoamericana, que analizaremos en un futuro trabajo, donde el comercio, sobre todo el de larga distancia, proporcionaba enorme riqueza al régimen político más fuerte frente a otros gobiernos menos desarrollados. Ello era posible al controlar los monopolios de los productos básicos, así como los de lujo, destinados principalmente al consumo de la élite. Estas ricas caravanas recibían la protección del ejército, para evitar ataques no deseados. Finalmente, el arte, como testigo de excepción de la época en que se desarrolla, inmortalizó en bellas, enigmáticas y a veces terribles obras artísticas todos los cambios que acontecieron en los guerreros, el ejército y sus innumerables batallas.

El mejor ejemplo para ilustrar todos los aspectos del desarrollo bélico en el ámbito mesoamericano es la sociedad mexica, porque creció sobre la base de una larga tradición heredada, y alcanzó unas dimensiones sin precedentes y también porque al convertirse súbitamente en la última representante de ese mundo fascinante, los investigadores tenemos más datos para su estudio; por ese motivo este libro se centra en ella.

LA SOCIEDAD MEXICA CON RELACIÓN AL EJÉRCITO

Tenochtitlan fue la capital que los mexicas fundaron en una isla del lago Texcoco. Este hecho hizo imposible que tuviera las tierras suficientes para abastecer a su creciente población. A este respecto, me gustaría hacer un pequeño inciso para poner de manifiesto que las ciudades mesoamericanas estaban muy pobladas, comparándolas con las europeas de la misma época. Tenochtitlan, Texcoco o Coatlichán tenían una población alrededor de trescientos o cuatrocientos mil habitantes en la época en que Hernán Cortés llegó a América. En esa misma época, en el siglo XVI, las ciudades europeas con más de cien mil habitantes eran escasas, tan sólo Nápoles, Constantinopla, París, Venecia y Milán superaban esa cifra a principios de siglo y sólo a finales del mismo podemos

añadir Sevilla, Lisboa, Londres, Ámsterdam, Amberes, Palermo y Roma.

Dada la proximidad de Tenochtitlan al resto de las ciudades ribereñas y, sobre todo, teniendo en cuenta que la isla sobre la que se fundó pertenecía a Azcapotzalco, la potencia que entonces dominaba el valle, parece poco probable que Tenochtitlan pudiera obtener las tierras por la vía pacífica. La ausencia de terrenos cultivables y el deseo de dominar las rutas comerciales y sus monopolios, como hacía Azcapotzalco, la ciudad de la que eran subordinados, parecen motivos más que justificados para que Tenochtitlan viviera en un permanente estado de guerra.

Para el desarrollo exitoso del ejército y su movilización tienen gran importancia la tecnología, la climatología y la orografía, aspectos que no eran favorables en el ámbito mesoamericano, en el que no se utilizaba ni el metal ni la rueda. Entonces, ¿cuáles fueron las claves del éxito mexica para crear el enorme imperio que Hernán Cortés conoció?

EL ÉXITO MEXICA

El gobierno de Tenochtitlan, una vez que se independizó de Azcapotzalco, por medio de una sangrienta guerra de la que salieron victoriosos, optó por un sistema de gestión regido por lo que llamo "la ley de la flexibilidad", que aplicaba a todo tipo de situaciones políticas, así como a la forma de movilizar al ejército. Pero vayamos por partes y veamos cómo era el mundo militar en época mexica.

El gobernante era el *tlatoani* y el máximo representante del ejército, por ello era él quien declaraba la guerra, pero no podía hacerlo sin el consentimiento del Consejo. Éste estaba formado por él mismo, su mano derecha que era el *cihuacoatl* y dos altos mandos del ejército el *tlacateccatl* y *tlacochcalcatl*. Una vez tomada la decisión, el gobernante lo anunciaba en la plaza, dando tiempo a que los guerreros se prepararan, que los mensajeros llevaran las órdenes a las zonas amigas y también para que los embajadores entablaran negociaciones con la provincia hostil, por si prefería arreglarlo por la vía diplomática.

En este tipo de campañas la logística y la estrategia eran vitales para que la guerra tuviera éxito. Si bien ambos aspectos son

importantísimos en cualquier confrontación, en Mesoamérica cobraban especial relevancia por las difíciles condiciones climatológicas y orográficas.

La buena organización de la logística fue fundamental porque con el éxito de la expansión los objetivos estaban cada vez a mayor distancia. Los alimentos no debían caducar rápidamente, aun en condiciones de humedad extrema, además de ocupar y pesar poco, ya que no tenían animales de tiro ni utilizaban la rueda. El problema del abastecimiento del ejército se resolvió exigiendo a los pueblos, por donde las tropas discurrían, que les proporcionaran los víveres —tortilla de maíz tostada, pinole, chile molido y frijol— además de los hombres y las armas que necesitaban.

Como hemos comentado, cuando decidían atacar un objetivo, enviaban mensajeros a las zonas amigas o vasallas para anunciar con antelación la llegada de las tropas mexicas y que tuvieran todo preparado. Generalmente, las distintas unidades del ejército partían con un día de diferencia entre ellas, con el fin de repartirse y hacer su llegada menos gravosa a los pueblos que tenían que alimentarles, sobre todo en lo referente al abastecimiento del agua.

Los hombres y el grueso de las armas tampoco viajaban al mismo tiempo, ni utilizaban el mismo camino para evitar ataques inesperados que acabaran con la empresa antes de iniciarla. Por un lado, iban los hombres y por otro las armas, que salían un día antes. Los encargados de transportar los víveres y las armas eran unos transportistas especializados llamados *tlamemes.* Cada uno cargaba 23 kilos y hacía una distancia diaria de 25 kilómetros. Cuando el ejército llegaba al campamento, los tributarios ya lo tenían preparado, con las *aoxacali* o tiendas de los oficiales levantadas y otra muy grande que se llamaba *yaotanacalco*, que servía para almacenar los alimentos y las armas. También había disponibles gran cantidad de mantas para cobijar a los guerreros.

Las razones de viajar por separado respondían a motivos estratégicos para evitar que el enemigo supiera el tamaño real del ejército y atacar el objetivo por diferentes rutas para destruir su defensa táctica. Estas motivaciones primaban sobre las logísticas, ya que el regreso lo hacían todos juntos.

Las tropas imperiales estaban formadas por un *xiquipilli* o unidad de ocho mil hombres, aportados por los barrios o *calpullis.*

Cada *xiquipilli* se dividía en veinte escuadrones de cuatrocientos hombres a las órdenes de un capitán.

El ejército imperial crecía muchísimo con la incorporación de las *auxilia* formadas por los jóvenes de las poblaciones sojuzgadas, pero estas fuerzas se utilizaban solamente para resolver situaciones en las que la amenaza era de alto riesgo. Las de menor intensidad quedaban resueltas con los ejércitos tributarios. Con esta organización conseguían que los clientes demostraran su lealtad al régimen de Tenochtitlan, con un considerable ahorro para la administración mexica a la vez que dosificaban la terrorífica puesta en escena del ejército imperial.

La disciplina militar era muy estricta, y se castigaba con la muerte a quienes desobedecieran las órdenes en la batalla, mataran a algún prisionero sin permiso, se atribuyeran algún cautivo que perteneciera a otro guerrero, revelaran planes a los enemigos, etcétera.

El gobierno mexica, como cualquier Estado, poseía un buen canal de inteligencia formado por los embajadores oficiales, mensajeros, mercaderes y espías, cuyos servicios eran generosamente recompensados. Con los datos que proporcionaban se preparaban las campañas militares, ya que permitían elaborar mapas detallados con los obstáculos geográficos, calcular los días de marcha, conocer cuánta gente vivía en la región hostil, cómo era su armamento, y demás. Mientras se hacían los preparativos, daba tiempo a recoger las cosechas y a que pasara la época de lluvias. En este sentido, encontramos una analogía con la Roma republicana que hacía la guerra durante el verano, cuando las labores de siembra estaban acabadas.

Las actuaciones de fuerza del ejército fueron acompañadas de acciones diplomáticas continuas para buscar el equilibrio entre dejar bien claro quién tenía el poder y las terribles consecuencias que tenía olvidarlo, y ofrecer ventajas suficientes a los oprimidos para que no les compensara soñar con el levantamiento. Aun así, es indudable que el empleo de las armas fue fundamental para que Tenochtitlan consiguiera sus objetivos políticos, y a pesar de ello, siempre suscita un acalorado debate la profesionalidad o no de su ejército. Grecia nunca lo tuvo y Roma no lo profesionalizó en definitiva hasta la época de Augusto. Si bien es cierto que antes, en el 108-109 a.C., Mario había realizado algunas reformas en este

sentido, parece ser que se trató más de una *profesionalización de hecho que de derecho.*

Resulta paradójico hablar de expansión imperial sin la existencia de soldados profesionales, que trabajan a tiempo completo para el Estado y retribuidos por éste. Aunque Ross Hassig, en sus excelentes trabajos de 1988 y 1992 que, en mi opinión, todavía no han sido superados, afirma que en Tenochtitlan sí había un cuerpo de soldados profesionales, esta manifestación no responde a la opinión mayoritaria, porque en las fuentes no se han encontrado datos que evidencien el pago expreso a los guerreros por dedicarse únicamente a esta labor. Sin embargo, convendría reflexionar sobre dos consideraciones. Una, ¿qué se entendía como soldado "profesional", contextualizándolo en la sociedad mexica?, y dos, ¿qué era un salario en aquella época, puesto que el Estado se encargaba de su sustento y compartía con él parte del botín, además de obtener prebendas sociales?

Con todo, el modelo de organización imperial que los mexicas habían elegido no hacía del ejército profesional una necesidad. Si durante gran parte del año los caminos estaban intransitables, tanto para los conquistadores como para los conquistados; si, además, la seguridad de las fronteras de los pueblos sojuzgados no corría de su cuenta, parece que el ejército profesional supondría un gasto inútil para una administración, cuyo objetivo era maximizar el rendimiento económico en cualquier circunstancia con un mínimo de gastos.

En realidad, Tenochtitlan tuvo un eficaz ejército que cumplió a la perfección el papel que el sistema imperial le había adjudicado. Supeditado a los objetivos políticos, supo ganarse la fama de aguerrido y atroz que necesitaba para poder conquistar, aplacar levantamientos, asegurar rutas comerciales etc., sin que fuera necesaria su presencia permanente en todos los territorios conquistados. Tampoco hay que olvidar que el ejército imperial tuvo un inestimable apoyo con la creación de un ejército 'auxiliar', formado por los hombres que componían la Triple Alianza, así como por los de los pueblos sojuzgados.

Las tropas auxiliares supusieron un ahorro fundamental para el erario mexica, no sólo en coste humano, sino también económico, porque cada *auxilia* se incorporaba con el armamento y los víveres que necesitaban, constituyéndose en una pieza clave para

la expansión imperial. Una vez más, Tenochtitlan encontró la fórmula idónea para que las provincias no supusieran una carga en ningún aspecto. El aporte militar se estableció como un tributo, aunque no se denominara como tal; de esta forma, algunas provincias estaban obligadas a dar hombres para reforzar las filas del ejército.

El aparato político seleccionaba el objetivo y el ejército se lanzaba a conquistar las zonas económicamente productivas, de las que se obtenía un tributo de variada índole y, a cambio de éste y de su lealtad, les permitía seguir con su organización local. Era una forma de obtener lo que pretendían, con un coste mínimo en hombres y en intendencia. En ocasiones, dejaban al gobernante local en el trono, tras haber comprobado su lealtad; de lo contrario, era sustituido por otro miembro de la dinastía o imponían un gobierno militar regentado por mexicas, aplicando la "ley de la flexibilidad".

Este tipo de organización creaba un fuerte vínculo con el ejército, porque el gobernante local no sólo era responsable de que su gente rindiera el tributo para Tenochtitlan, sino también de vigilar sus propias fronteras. Con esta fórmula el imperio economizaba en gastos militares y administrativos.

La imposición del tributo también variaba y dependía de la resistencia demostrada en la batalla. Si la zona era proclive a la rebelión, se dejaba a un gobernador mexicano al cargo del área y en determinados lugares levantaban guarniciones que se poblaban con colonos procedentes de las ciudades que componían la Triple Alianza.

La aceptación de la existencia de las guarniciones mesoamericanas ha sido un tema polémico entre los investigadores que ha ido variando a lo largo del tiempo, a pesar de que las fuentes hacen referencia expresa a la presencia de éstas por todo el territorio de expansión mexica. Las cuestiones que suscitan su existencia, su función y las pruebas o no que avalan su presencia serán objeto de las siguientes líneas.

LAS GUARNICIONES EN EL IMPERIO AZTECA

En la historiografía más o menos reciente encontramos distintas posiciones sobre este tema. Shirley Gorenstein y Nigel Davies

dudan de que los lugares que las crónicas citan sean guarniciones, mientras que Ross Hassig rebate sus argumentos, afirmando que efectivamente no hay unanimidad en las fuentes para asegurar que existían guarniciones en las provincias tributarias más importantes, aunque sí indicios del establecimiento de colonias en lugares estratégicos que se poblaban con gente del centro de México.

En estos emplazamientos se dejaba a un militar de graduación para gobernarlas y los pueblos circundantes tenían la obligación de proporcionarles suministros y servicio militar. Hay numerosos nombres que se corresponden con estas "colonias-guarniciones" que establecía el imperio azteca: Oztuma, Alahuiztlan, Asuchitlan, Chinantla, Oaxaca, Cuestlahuaca, la Mixteca, Acatlan, Teozacualco, Ayusuchiquilazala, Xilotepec, Cotastla y Otopo, y Tepecuacuilco, situadas en las fronteras más belicosas, especialmente las que compartían con los tarascos que siempre estaban en guardia ante los ataques mexicas y que también tenían sus propias guarniciones en Taymeo, Sirándaro y Guayameo, sin olvidar a los de la provincia de Metztitlan que erigieron una guarnición en la frontera que compartían con los aztecas para vigilar sus movimientos.

Los estudios recientes van aportando más datos en este sentido, permitiendo afirmar que el número de funcionarios y de colonias era mayor de lo que en investigaciones anteriores se creía.

Pedro Carrasco, en su magnífico trabajo de 1996, *Estructura político-territorial del imperio tenochca: La Triple Alianza de Tenochtitlan, Tetzcoco y Tlacopan,* afirma que existían verdaderos "distritos militares", que coinciden con los nombres que las fuentes antiguas ofrecen. Estas guarniciones se establecían en las provincias más alejadas del imperio; Michael Smith las denomina provincias estratégicas, en un excelente trabajo de colaboración, *Aztec Imperial Strategies,* editado en 1996.

La misión de estas guarniciones era la de proteger a las provincias más productivas de incursiones hostiles, ya que de ellas se abastecía el centro imperial; mantener la paz y asegurar el flujo de los tributos, así como desalentar las rebeliones e imponer su autoridad. La información que proporciona Bernal Díaz del Castillo en su relato de la conquista de México viene a dar la razón a

los autores que afirman la existencia de guarniciones de frontera o estratégicas.

La relación del imperio mexica con las "provincias estratégicas" era diferente que la que mantenía con las "provincias tributarias". Aunque ambas pagaban tributo, la naturaleza del mismo era distinta. En las primeras cobraba mayor importancia la aportación militar, al auxiliar y suministrar material bélico así como soldados enemigos y regalos en lugar de bienes concretos. El calendario de entrega también variaba, y era más flexible al estar sujeto a las necesidades de las campañas bélicas. Estas "provincias estratégicas" además tenían a su cargo el mantenimiento y abastecimiento de las guarniciones, aunque en las fuentes esta aportación tampoco se califica como tributo, sino como regalo.

En cuanto a la forma de reclutamiento para las guarniciones y cómo se pagaba a estos hombres, veamos si las fuentes ofrecen suficiente información.

Las guarniciones se repoblaban con gente de la Cuenca de México, es decir, personas que pertenecían a la Triple Alianza, una organización de mutuo apoyo entre varias provincias que desarrollaremos más adelante. Estas personas emigraban con la familia y prestaban servicios militares. Los pueblos adyacentes a la guarnición, normalmente pueblos conquistados por el imperio, tenían la obligación de abastecerles y de apoyarles militarmente.

La ley también se modificó con relación a la política de colonos, beneficiando tanto a los soldados como al imperio. Por ejemplo, Nezahualpilli, gobernante de Texcoco, las segunda ciudad más importante de la Triple Alianza, abolió la pena de muerte para los soldados condenados por adulterio, a cambio de ser desterrados de por vida a las guarniciones de frontera.

Tenemos datos suficientes para no dudar de su existencia. La atenta lectura de las fuentes, por ejemplo, Bernal Díaz del Castillo, Fernando de Alva Ixtlilxóchitl o Hernando Alvarado Tezozomoc, ofrece, además de nombres de lugares donde el imperio instalaba estas guarniciones, una visión bastante completa acerca de la costumbre de la Alianza de dejar "gente de guarnición en las más fuertes ciudades y cabeceras de aquellas provincias" que conquistaban, así como en las fronteras. El objetivo era proteger al imperio, tanto de una revuelta de las gentes recién conquistadas, como de posibles ataques exteriores; procurar que el flujo de tributos no

se interrumpiera y asegurar zonas de tránsito tranquilo para las caravanas comerciales, así como desalentar con su presencia los deseos de sublevación de aquellas provincias que estaban más distantes del corazón imperial.

Si bien es cierto que las fuentes aportan datos sobre la organización y el funcionamiento de las guarniciones que permiten imaginar cómo pudieron ser, no es menos cierto que todavía quedan muchos aspectos sin una explicación satisfactoria que esperan ser desvelados en nuevos estudios etnohistóricos y arqueológicos.

LA TÁCTICA MEXICA

En las páginas anteriores hemos escrito sobre la logística y la estrategia; además, para asegurar el éxito, el planteamiento táctico era fundamental. La táctica es el arte de disponer, mover y emplear la fuerza bélica para el combate o la puesta en marcha de la estrategia diseñada. No sabemos si el ejército estaba dividido en infantería y 'marina', o si todos sus componentes recibían una preparación mixta en los *telpochcallis* o escuelas militares. Lo que sí podemos afirmar que muchos de los pueblos estaban situados en los lagos y otros en la costa. Por eso, antes de continuar con la organización del ejército en el campo de batalla, merece la pena intentar averiguar si entre los aztecas se practicó la "guerra naval", una modalidad interesantísima a la que no se le ha prestado la atención debida.

La guerra naval en el valle de México

> La bercera —que siempre son desvergonzadas— empezó a dar voces; llegáronse otras y, con ellas, pícaros, y alzando zanahorias garrofales, nabos frisones, berenjenas y otras legumbres, empiezan a dar tras el pobre rey. Yo, viendo que era batalla nabal, y que no se había de hacer a caballo, comencé a apearme; mas tal golpe me le dieron al caballo en la cara, que, yendo a empinarse, cayó conmigo (Quevedo 1983, cap II: 60).

No puedo resistirme a utilizar esta cita de Francisco de Quevedo porque cuando decidí investigar sobre la posibilidad de que los mexicas practicaran algún tipo de guerra que pudiera calificarse

como naval, había muchas probabilidades de que esta guerra quedara convertida en una guerra "nabal" como la que describe el genial escritor madrileño en *La vida del Buscón*.

Los mexicas no vivían en la costa, pero sí en una isla situada en medio de un lago en cuyas orillas había populosas ciudades. Este hecho imponía el uso de canoas para desplazarse y quizás también para atacar o/y defenderse.

La primera pista la descubrimos en los apasionados relatos de los cronistas españoles, cuando describen las durísimas batallas que lidiaron con los miembros de la Triple Alianza en los lagos del valle de México. El número de canoas implicado en ellas fue enorme, como testimonian vivamente los escritos de Hernán Cortés y de Bernal Díaz del Castillo. Así pues, por lo encarnizado de estas batallas navales entre los mexicas y el ejército indígena-español merece la pena intentar presentar un semblante sobre este aspecto y poner de manifiesto la importancia real que tuvo para los españoles y sus aliados indígenas vencer a los mexicas en este medio para tomar definitivamente Tenochtitlan.

Aunque no son muchas las facilidades que las fuentes nos brindan para tratar el tema, veamos ahora si es posible discernir cómo se desarrollaba la estrategia naval y cuáles eran las tácticas que utilizaban, especialmente los mexicas. Porque igual que ocurre con otro tipo de guerras, como las guerras floridas, la documentación que tenemos apenas recoge estos aspectos sin tener como protagonistas a los mexicas, a pesar de la existencia de numerosas ciudades ribereñas que también debían estar muy familiarizadas con el medio acuático para su explotación, tanto en términos de producción como militares, por lo que las contiendas entre ellos debieron sucederse desde antiguo. Pero comprobemos cuáles son los datos que ofrecen las fuentes.

Escudriñando en ellas se encuentran retazos de información sobre el uso de canoas para atacar a otras poblaciones. Existían al menos dos tipos de embarcaciones para la guerra que se diferenciaban por el tamaño, y que se acorazaban con los escudos para que los soldados se parapetaran tras ellos y lanzaran lluvias de flechas contra el objetivo. Al mismo tiempo quedaban protegidos de los embates del enemigo, aguantando más de lo que cabría esperar, como se aprecia en las láminas del *Lienzo de Tlaxcala*.

Bernal Díaz del Castillo describe con sus palabras esta situación:

> y puesto que los escopeteros y ballesteros tiraban a los que andaban en canoas, traíanlas tan bien armadas de talabardones de madera, y detrás de los talabardones, guardábanse bien; y nuestros soldados, veían que no aprovechaba cosa ninguna y que no podían atinar.

Durante estas batallas en el interior del lago también utilizaban los mismos ardides que en la guerra terrestre, colocando, unas veces, trampas dentro del agua para hundir las embarcaciones enemigas y, otras, fingiendo huidas para regresar y atacar más duramente al enemigo.

Si el escenario de la batalla era una de las ciudades situadas en los lagos, junto a los combates terrestres se unían los navales, en los que igualmente el orden de la batalla era fundamental. De estas acciones combinadas con la infantería podemos deducir que el ejército mexica contemplaba, como parte de su estrategia, la guerra naval. Incluso Ross Hassig, en *Aztec Warfare. Imperial Expansion and Political Control*, ofrece el término náhuatl *chimalacalli* para referirse a la armada, aunque el diccionario de Alonso de Molina no lo registra.

Aunque existen datos en las fuentes de que el lago se utilizaba como apoyo militar desde el tiempo en que los mexicas estaban subordinados a Azcapotzalco, Ross Hassig afirma que fueron precisamente los mexicas quienes potenciaron el uso del lago con fines militares para integrar la región. La 'revolución' que plantearon al utilizar las canoas con uso militar consistió en que, al parecer, hasta ese momento las campañas se hacían por tierra, siendo los *tlamemes* y los propios soldados quienes cargaban con todo lo necesario para el enfrentamiento armado. Después, los mexicas maximizaron el rendimiento de las canoas al transportar en ellas los pertrechos militares, además de a los hombres y sus suministros; este planteamiento táctico solucionaba muchos problemas logísticos, al minimizar los costes de transporte, de tiempo y al transmitir, tanto a las ciudades del lago como a las islas, que podían ser un objetivo rápidamente alcanzable.

El desarrollo de estas tácticas navales estuvo relacionado con el de las propias infraestructuras hidráulicas que se planificaron

en los distintos reinados mexicas. Aunque durante el gobierno de Huitzilihuitl (1396-1417) los mexicas todavía eran tributarios de los tepanecas, se produjeron cambios dentro de su organización política que serían significativos para el desarrollo posterior. Las cargas fiscales impuestas por los tepanecas disminuyeron y el *tlatoani* mexica estableció reformas que afectaron a la estructura militar. Instituyó que los máximos grados militares quedaran en manos de los nobles de más abolengo, otorgando el de *tlacochcalcatl* a su hermano Itzcóatl (1427-1440) y perfeccionaron sus tácticas en los enfrentamientos navales, aunque no sabemos si el papel activo de las canoas en la guerra, durante esta primera época, fue tan importante como en los combates contra los españoles, en los que la flota fue determinante para resistir tantos días de asedio.

Esta evolución es recogida por el franciscano Juan de Torquemada en su *Monarquía indiana:*

> los Mexicanos, no solo se ejercitaban en hacer Barcos, para discurrir por toda la Laguna, llevando muy adelante las Pescas, [...] pero también empavesaban sus Barcos, y Canoas, ejercitándose en las cosas de la Guerra, por el Agua, entendiendo, que adelante seria menester estar diestros, y prevenidos, en la Arte Militar, para el intento, que tenían siempre, de libertar su Ciudad, por fuerza de Armas.

Fernando de Alva Ixtlilxóchitl menciona que en la guerra que libró la ciudad de Azcapotzalco contra la de Texcoco, esta última fue atacada durante días en Huexotla desde las canoas. Los mexicas, que entonces eran tributarios de los tepanecas de Azcapotzalco, intervinieron en esta contienda y recibieron como pago las poblaciones de Teopancalco, Atenchicalcan y Tecpan, cerca de Cuitláhuac.

Los tepanecas mantuvieron con Texcoco un tipo de guerra intermitente, cuyo objetivo era mermar a un enemigo potencialmente más fuerte que él. La intención era reducir paulatinamente la capacidad militar de su oponente para demostrar que Azcapotzalco era más poderoso militarmente y de esa manera socavar los apoyos de Texcoco y formar nuevas alianzas para seguir creciendo. En este caso concreto el gobernante Ixtlilxóchitl de Texcoco

perdió el apoyo de sus aliados y Tezozomoc de Azcapotzalco quedó como señor del Valle.

A lo largo de estas páginas veremos cómo los mexicas, más que innovar en estrategias políticas, reciclaron la tradición para crear su imperio, pues usaron las mismas estratagemas que anteriormente practicaron los más fuertes para mantener a distancia a sus oponentes más capaces

En tiempos de la Triple Alianza, la propia situación geográfica de Tenochtitlan le dio ventaja frente a los otros miembros de la entente y frente a sus competidores, porque a la hora de atacar podía desplazarse a través del lago en tiempo récord. En caso de ser atacada, la insularidad hacía a la ciudad inexpugnable al levantar los puentes que la unían a tierra firme, aunque como se mostrará más adelante, lo que en su momento eran ventajas terminó convirtiéndose en una trampa mortal.

Entre las muchas campañas militares que acometió Itzcóatl (1427-1440), el cuarto *tlatoani* o gobernante de Tenochtitlan, destacó la ofensiva contra la ciudad de Cuitláhuac, situada en una isla entre Xochimilco y Chalco. Los cuitláhuacas eran, en palabras de Diego Durán, "bulliciosos y enemigos de toda quietud, pareciéndoles que el agua de que estaban cercados les era muro y defensa de su ciudad y la hacían inexpugnable, y también confiando (en) que la destreza que tenían en revolver las canoas a una parte y a otra les era de gran ayuda". Al parecer, el motivo de este enfrentamiento fue el carácter belicoso de Xuchitl Olinqui, gobernante de Cuitláhuac, que intrigaba contra los mexicas.

Ante las sospechas que evidenciaban cada vez más la inminencia de la guerra, Itzcóatl ideó una estratagema para verificar la naturaleza de las mismas. Resolvió acudir a las socorridas celebraciones para conocer el grado de lealtad de sus tributarios. Envió a unos mensajeros con la invitación para los señores de Cuitláhuac. Se celebraría una fiesta, en honor de Huitzilopochtli, el dios tutelar de los aztecas, y solicitaba que llevaran "doncellas, hijas y hermanas, para que con sus encantos y sus bailes" amenizaran la festividad. Esta petición fue tomada como un insulto por Xuchitl Olinqui, quien rehusó la "invitación" de Itzcóatl y le contestó que "si lo hacía por inquietarlos o hacer más guerra, que aparejados estaban".

Ante esta desafiante respuesta, Itzcóatl envió recado a las ciudades de Chalco y Tlamanalco para advertirles de que se abstuvieran de auxiliar al gobernante de Cuitláhuac durante el inminente ataque.

Tlacaelel, el consejero de Itzcóatl, pertrechó para la guerra a jóvenes mexicas de entre diez y dieciocho años acompañados de sus maestros, que eran veteranos de guerra. Los embarcó en mil canoas con la misión de desviar los proyectiles con sus escudos, a pesar de que los de Cuitláhuac eran "muy diestros en barquear por la laguna, y parecioles que por agua podían hacer daño a México", la derrota fue humillante y los mexicas se alzaron con la victoria.

Los éxitos se repitieron e Itzcóatl dominó prácticamente el sur, este y oeste del valle de México. Asegurados estos objetivos se lanzó hacia el norte, conquistando Tenayuca, Tepanohuayan, Toltitlan, Cuauhtitlan, Xaltocan, posiblemente en 1434, Cuauhximalpan, Toluca, Xiquipilco, Xocotitlan, el área de Matlatzinco y Chiapan, Tolan, Ecatepec, Teocalhueyacan, Cuautihuacan, Huitzitzilapan y Tecpan. Muchas de estas poblaciones se sometieron por el poder virtual que emanaban los mexicas, más que por la pura fuerza física. Sin embargo, no cabe duda que el uso de las canoas modificó en su beneficio los aspectos tácticos y logísticos, además de un abaratamiento de los costes.

En el reinado de Axayacatl (1469-1481) la utilización de las canoas también fue determinante para la estrategia de algunas campañas. Por ejemplo, en la importantísima guerra tlatelolca que se desarrolló en 1473 contra sus hermanos mexica-tlatelolca a los que no sólo vencieron y humillaron, sino que les impusieron un gobierno militar.

Alrededor de 1478 se planificaron campañas dirigidas hacia el norte, en las que conquistaron Xiquipilco, Xocotitlan, Xilotepec, y Atocpan. El éxito de éstas, en opinión de Ross Hassig, también se debió al uso del lago para resolver problemas de transporte, de logística y como plataforma para lanzarse contra los tarascos ya que los mexicas estaban interesados en dominar el Valle de Toluca. Sin embargo, las consecuencias fueron inesperadas al sufrir una humillante derrota a manos de los tarascos, que también estaban interesados en controlar la misma zona.

La información más concreta sobre las batallas navales que planificaron los mexicas, en realidad para todo tipo de batallas, son las que se desarrollaron contra los españoles y su poderoso ejército de indígenas aliados. Los cronistas han recogido en sus páginas, una y otra vez, que Cortés sabía que para conquistar Tenochtitlan debía eliminar la flota enemiga y que sería en el lago donde se llevarían a cabo las acciones definitivas que le alzarían con la victoria final. Hasta tal punto este razonamiento debió ser cierto que Hernán Cortés ordenó una empresa que a todas luces parecía desesperada: la construcción de trece bergantines —doce según Bernardino de Sahagún— que los indígenas transportaron desmontados desde Tlaxcala hasta Texcoco.

Si aceptamos las descripciones que ofrecen los cronistas, ocurrieron verdaderas batallas navales, con una estrategia perfectamente planificada y combinada con acciones conjuntas con la infantería, en la que intervenían un elevadísimo número de hombres y de canoas. Ante eso no podemos pensar que los aztecas y el resto de los pueblos ribereños eran simples pescadores, porque para planificar y coordinar tales acciones bélicas, a tenor de las descripciones que ofrecen las crónicas, era preciso estar bien entrenado en estos menesteres. Es difícil mantener que los mexicanos y sus aliados fueron capaces de manejar con la misma eficacia las redes que las armas sin un adiestramiento previo.

Queda claro en esos pasajes y en algunas imágenes de los libros indígenas, como el *Lienzo de Tlaxcala,* que eran muy diestros en el manejo de todo tipo de armas, así como en la planificación de las campañas, tanto en lo referente a la logística como a la estrategia. Ello requiere un entrenamiento especializado que se impartía en las escuelas estatales, unido a una doctrina que motivaba a la sociedad para formar parte de la maquinaria bélica como la opción más atractiva de ascenso social. Estas y otras cuestiones serán desarrolladas más ampliamente en las páginas siguientes.

Si continuamos con la organización en la batalla, ésta era muy estricta. Había un capitán por cada unidad de doscientos hombres, otro para la unidad de cuatrocientos y otro de mayor graduación que coordinaba ambas. Cada capitán estaba atento a las señales convenidas para iniciar el combate, que podían ser acústicas —tambores, caracoles de mar, trompetas— gritos o de humo, y que además de servir de lenguaje para transmitir las órdenes,

animaban a los contendientes y atemorizaban al enemigo, tal y como recogen dos testigos de excepción, Hernán Cortés y Bernal Díaz del Castillo. Además de este tipo de señales, cada cuerpo estaba perfectamente identificado por su estandarte distintivo, de tal forma que si se desperdigaban éste les ayudaba a reagruparse.

Además del grueso del ejército, existían cuerpos especiales, comandos de élite, formados por los *cuauhuehuetl* —águilas viejas y experimentadas— capitanes con muchas horas de combate, los *quachic*, guerreros muy valientes, algo así como mártires que morían en la batalla antes de retroceder, y los *otomitl* que se colocaban en la vanguardia. Estos guerreros no sólo eran excelentes luchadores, sino también expertos en emboscadas, además de magníficos exploradores. Actuaban en grupos de cuatro, pero si la misión lo requería podían formar un comando de veinte hombres.

Una vez que se daba la señal de ataque se iniciaba con las armas arrojadizas, para continuar con duelos cuerpo a cuerpo. No sólo eran muy diestros en el manejo de todo tipo de armas, sino que intercalaban el ataque directo con emboscadas, en las que hacían creer al ejército enemigo que huían y entonces los escuadrones de refresco, que permanecían ocultos, atacaban a los perseguidores. Otras veces, utilizaban trampas, cavando previamente hoyos en los que colocaban estacas afiladas que tapaban para ocultarlas a los enemigos y atraerlos hacia ellas o entorpecían los caminos con diferentes obstáculos, para dificultar y retrasar su avance.

Los ataques tenían lugar en los más variados escenarios. Si los enfrentamientos eran en las ciudades, combinaban los ataques 'terrestres', la lucha directa, las trampas y la quema de los objetivos militares con los 'aéreos', lanzando desde las azoteas recias lluvias de flechas y piedras, tal y como nos describen Cortés y sus hombres durante la conquista de México.

El combate cuerpo a cuerpo cobraba mucha importancia en la guerra mesoamericana, porque una vez que las formaciones se rompían, sólo los más diestros en la lucha directa sobrevivían. Esta destreza tenía especial relevancia en un tipo de guerra que se ha llamado "guerra florida" o *xochiyaoyotl*, que ha merecido la atención de los investigadores, que la analizan en su vertiente ritual, sin analizar el significado práctico de estos combates.

Las fuentes las llaman "floridas", pero la visión que tenemos de ellas dista mucho de ser suaves o inofensivas. Generalmente, las crónicas que proporcionan información sobre estas guerras presentan un punto de vista mexica y, por ello su interpretación está sujeta a este condicionante. Cabe señalar que antes de la formación del Estado mexica pueden rastrearse guerras floridas entre los chalcas, los tepanecas e incluso los tarascos, como veremos en el capítulo quinto donde serán analizadas con detalle.

Es interesante comprobar que términos tan modernos como guerra psicológica o química ya formaban parte de la táctica militar mexica. Las crónicas describen que ejercían gran presión psicológica sobre los enemigos, aplicando diferentes métodos, por ejemplo, practicaban ininterrumpidamente, de día y de noche, gritos y sonidos de instrumentos que no sólo impedían el descanso del enemigo, sino que le recordaban continuamente su presencia. Utilizaban pintura corporal, con aterradores diseños y naturalmente realizaban sacrificios humanos.

También podría hablarse de una guerra química en el sentido de que fabricaban "bombas" con los chiles más picantes, que actuaban como auténticos gases lacrimógenos, que llegaban a producir la muerte por asfixia. También lanzaban otro tipo de bombas hechas con panales llenos de avispas, que obligaban a los atacados a salir en desbandada y rendirse; asimismo, envenenaban el agua que consumía la población asediada.

Con relación a la guerra hay que destacar también la participación de un experimentado cuerpo médico que asistía a los heridos en la batalla. La historiografía mexica ofrece términos en náhuatl, la lengua de los aztecas, que hacen referencia a este tipo de especialistas conocidos como *texoxotlaticitl* o cirujanos de guerra. Había personal especializado para recoger a los heridos en la batalla y acercarlos al puesto médico, donde eran atendidos por estos profesionales de la medicina que, a decir de los españoles, eran mejores y más baratos que los físicos europeos.

Los mismos hombres que recogían a los heridos se llevaban también a los caídos durante el combate. Esta costumbre no era específica de los mexicas, sino que la compartían con el resto de los pueblos mesoamericanos. Bernal Díaz del Castillo observó cómo los tlaxcaltecas hacían lo mismo, de tal forma que los espa-

ñoles nunca sabían el número de bajas que se producía en el bando indígena.

No todos los fallecidos tenían el mismo tratamiento; algunos eran descarnados en el campamento para ofrecer su carne a los dioses, intentando comprar su favor durante la guerra. Los guerreros de más rango eran incinerados y sus cenizas guardadas para llevarlas de vuelta a Tenochtitlan, donde serían honradas de acuerdo a su condición social. Estos relatos no sólo transmiten el respeto que los guerreros mesoamericanos tenían por los compañeros caídos en el combate, sino que nos remiten a la misma forma de comportamiento de otros ejércitos "profesionales" y más "civilizados", como los que lucharon en las guerras napoleónicas.

Una vez concluida la batalla se enviaban emisarios a la capital del imperio para informar al *tlatoani* de la suerte de la contienda; de las bajas sufridas, cuántos de ellos eran nobles; de las hazañas individuales y del número de cautivos que traía el ejército. Con estos datos se preparaba al ejército un extraordinario recibimiento y unas impresionantes ceremonias públicas, donde el *tlatoani* honraba a los caídos, recompensaba el valor de sus guerreros y exaltaba el poder sobre los pueblos conquistados, como veremos más adelante al hablar de los espectáculos públicos.

Ahora bien, estos magníficos guerreros, ¿dónde aprendían las tácticas de combate, la lucha cuerpo a cuerpo y el manejo de las armas? No parece que fueran actitudes que pudieran improvisarse y, por supuesto, tampoco era una labor menor la creación de una "conciencia colectiva" en torno a la guerra, sus valores y beneficios.

LAS ESCUELAS MILITARES EN LA SOCIEDAD MEXICA

Los gobiernos que glorifican la guerra tienen especial interés en inculcar los valores castrenses desde la infancia. Para ello adoctrinan a la juventud en escuelas estatales que difunden esos ideales.

Los gobernantes mexicas comprendieron rápidamente la importancia de controlar la educación para transmitir la nueva ideología imperial. En especial a partir del reinado de Itzcóatl (1427-1440), el primer *tlatoani* independiente del yugo tepaneca. Era el momento de rescribir la historia, eliminar datos de los libros antiguos y fabricar una nueva 'historia oficial', donde resurgió un

pueblo valiente y orgulloso, cuyos antepasados entroncaban con lo más florido del valle de México. Esta parece ser la postura mayoritaria entre los investigadores, aunque con matices.

León Portilla opina que tras la victoria sobre los tepanecas, los mexicas rescribieron su historia y vincularon su destino a la continuidad de universo. Martínez Marín observa que no debieron quemar todos los libros que tenían y que sólo modificaron la parte más actual, porque mantuvieron su origen como grupo pobre y poco civilizado, con relación al ambiente político-económico que ya se vivía en la cuenca de México. Es cierto que, precisamente por tener menor complejidad política, el nuevo ciclo se presentaba idóneo para borrar esos antiguos sistemas de gobiernos basados en el poder de los *calpullis*, como apunta López Austin, y aprovechar para integrar con cierta continuidad el nuevo reinado con sus cambios políticos y sociales, aunque eso conllevaba modificaciones "históricas", en opinión de Van Zantwij.

Todos estos cambios político-sociales obligaban a que los pueblos sojuzgados también modificaran sus historias. Por ello, Federico Navarrete señala que tanto la destrucción intencionada de libros indígenas tanto en época prehispánica como virreinal demuestra que era un comportamiento "universal" —las comillas son mías— de imposición de un nuevo poder sobre otro.

No sabemos con seguridad qué ocurrió en 1427, pero es innegable que el reinado de Itzcóatl marcó una nueva etapa en la historia mexica. Su reinado encarnó un nuevo ciclo, un nuevo orden geopolítico en el valle de México. No podemos afirmar si la quema de los códices fue real, total, parcial o metafórica. Pero en todas las culturas, a lo largo de la historia, el fuego simboliza al mismo tiempo destrucción y regeneración. El fin de un ciclo y el inicio de otro nuevo. Para los aztecas los dioses se arrojaron al brasero sagrado para que naciera un nuevo mundo y con él se regenerara la vida en la tierra. El fuego está también presente en sus libros antiguos al representar templos ardiendo, no sólo como símbolo de derrota, sino como afirma Silvia Limón, para marcar la abolición de un orden y la imposición de otro nuevo. Eso es lo que significó la ascensión al trono de Itzcóatl: el final del poder tradicional basado en los *calpullis*, que se doblegaron a un nuevo sistema político que intentaba la unificación social y la integración de éste en el devenir histórico de los mexicas.

Los ideólogos de esta reforma fueron dos hermanos, hijos de Huitzilihuitl (1396-1417), el segundo gobernante de Tenochtitlan, Tlacaelel, una figura política clave en la historia azteca, que permaneció en el poder, aunque en la sombra, a lo largo de tres reinados, y Moctezuma Ilhuicamina, que, tras la muerte de Itzcóatl —tío de ambos— asumió el trono y sancionó la obligatoriedad de la enseñanza para todos los jóvenes mexicas. Desde ese momento, en Tenochtitlan, la educación estuvo a cargo del gobierno y construyó, como mínimo, una escuela en cada barrio o *calpulli*.

El *calmecac* era la institución a la que acudían los niños nobles y el *telpochcalli* era para los jóvenes comunes. Esta división es la que proporcionan la mayoría de las fuentes y que recogen los autores modernos. Sin embargo, una lectura más detallada de los documentos nos descubre que tanto los nobles como los comunes podían ir a ambas escuelas, donde recibían distinta formación, además del entrenamiento militar.

Las clases eran impartidas por sacerdotes y veteranos de guerra que no se limitaban a enseñar la utilización del armamento, sino que hacían hincapié en la doctrina social de la guerra que vertebraba la sociedad mexica y que dejaba claro que para ser un miembro respetable, había que obtener virtudes que sólo podían conseguirse a través del éxito militar.

La necesidad de grabar en el imaginario social la importancia de la guerra no se limitaba al ámbito de las escuelas estatales, sino que desde el momento en que un mexica venía al mundo era recibido por la partera con unas palabras muy significativas, que recoge el franciscano Bernardino de Sahagún en su *Historia General de las Cosas de la Nueva España:* "Tu oficio y facultad es la guerra, tu oficio es dar a beber al sol con sangre de tus enemigos, y dar de comer a la tierra, que se llama Tlaltecutli, con los cuerpos de tus enemigos".

Como he comentado, bajo el patrocinio estatal existían al menos dos tipos de escuelas. El *calmecac,* la escuela destinada mayoritariamente a los nobles, que se ubicaba en el interior del recinto ceremonial del Templo Mayor. En ella, muchas de las clases estaban impartidas por sacerdotes, lo que aseguraba al Estado un mayor control sobre lo que enseñaba. Cuesta determinar a qué edad entraban los niños en el *calmecac,* porque dependiendo qué

cronista utilicemos obtendremos unos datos u otros. Toribio de Benavente Motolinia, por ejemplo, no sabe exactamente si entraban al poco de nacer o al cumplir cinco años; Fray Bernardino de Sahagún escribe que tendrían alrededor de diez o doce, y el *Códice Mendoza* afirma rotundamente que quince años era la edad de la escolarización de los jóvenes mexicas. Si hacemos un análisis práctico de estos datos proponemos la siguiente hipótesis.

De la misma forma que en la actualidad se escolariza a los niños a diferentes edades, según vayan a un colegio u otro, dependiendo de las necesidades y de la situación social de los padres, podemos pensar que cuando el franciscano Motolinia escribió que los niños ingresaban recién destetados, debía referirse a la promesa que los padres hacían cuando un niño nacía, comprometiéndose a llevarlo a la escuela a su debido tiempo, porque era una exigencia del Estado.

Las otras edades que se mencionan en las crónicas pueden responder a las necesidades individuales del hogar del varón. Si el niño era de familia acomodada, podía ingresar a los cinco años, y si no pertenecía a la nobleza, una edad razonable serían los diez o doce años, porque ya habría aprendido el oficio familiar y cómo desenvolverse en las faenas agrícolas. En cuanto a la edad que proporciona el códice *Mendoza,* unos quince años, tal vez se refiera exclusivamente al *telpochcalli,* la escuela especializada en el conocimiento y manejo de las armas así como en la lucha personal, para cuyo entrenamiento era necesario estar físicamente desarrollado. Lo que sí está claro es que al *calmecac* se acudía a una edad más temprana que al *telpochcalli*.

A pesar de que las fuentes simplifican la cuestión educativa al hacer una división taxativa entre nobles y plebeyos, parece que al *calmecac* podían acudir ambos, aunque la mayoría de los alumnos fueran hijos de nobles, porque las materias que se impartían formaban a los futuros gobernantes y sacerdotes.

En el *calmecac* el régimen era de internado, en el que los alumnos llevaban una vida extremadamente dura. No hay que olvidar que según la moral mexica los privilegiados debían ser sancionados con más severidad que cualquier otro miembro de la sociedad si no respetaban la ley. Por eso era lógico que desde la escuela aprendieran a vivir dentro de las reglas sociales.

Las asignaturas impartidas en ambas escuelas conseguían formar al alumno globalmente porque, según informa Bernardino de Sahagún, las asignaturas del *calmecac* eran más académicas (retórica, pictografía, poesía, astrología, cómputo del tiempo, reglas cortesanas y protocolarias) que las del *telpochcalli,* que se centraba en el entrenamiento militar. Lo confirma el franciscano, a través de sus alumnos indígenas a los que daba clase en el colegio de Santa Cruz de Santiago Tlatelolco, que de esta escuela salían los altos mandos del ejército, donde estudiaban cartografía, estrategia, táctica y todo lo necesario para comandar los ejércitos imperiales. La enseñanza se completaba con el manejo de las armas y las técnicas de combate cuando ingresaban en el *telpochcalli.* Todas estas materias, que sólo se impartían en el *calmecac,* situaban a sus alumnos por encima del resto de los ciudadanos al permitirles, a través del conocimiento de la escritura pictográfica, de la astrología y del calendario, controlar la vida de la comunidad.

La actividad principal que se desarrollaba en el *telpochcalli* estaba relacionada con la guerra y, según lo recogen los cronistas, había una escuela de este tipo en cada *calpulli*. Como ya hemos argumentado, los alumnos ingresarían en ella con quince años para adiestrarse en el manejo de las armas y aprender las técnicas de combate, porque con esta edad el alumno tenía fuerza suficiente para ello.

El interés del Estado mexica por tener bien preparados a sus hombres para las frecuentes guerras, queda patente en la asistencia obligatoria a esta escuela. A ella debían ir todos los varones mexicas, con independecia de la clase social a la que pertenecieran, pues el grueso del ejército se nutría de los *macehuales* o comunes, que eran la mayoría de los alumnos, aunque los nobles completaban en esta escuela los conocimientos obtenidos en el *calmecac.* Es posible que el *telpochcalli* estuviera dividido en una especie de escuela de oficiales, donde los nobles recibirían un trato distinto a la de los soldados de menor rango.

A diferencia del *calmecac,* el régimen educativo del *telpochcalli* era más abierto, hasta tal punto que si las labores del campo lo requerían, los alumnos tenían permiso para ir a ayudar a sus familias, y aunque dormían en el *telpochcalli,* comían en sus casas,

haciendo la vida diaria de los jóvenes menos dura que en el *calmecac*.

En el *telpochcalli* las asignaturas que se impartían eran principalmente prácticas, encaminadas a fortalecer el cuerpo y a dominar el manejo de las armas. Los maestros eran veteranos de guerra, que llevaban a los alumnos a las batallas bajo su tutela para poner en práctica los conocimientos adquiridos en la escuela y dependiendo de su destreza el alumno ascendía en el escalafón militar.

La suerte del hombre mexica dependía, en gran medida, de su comportamiento en la batalla, porque por ese medio podía mejorar materialmente su vida y su estatus social. Ese éxito se valoraba según el número y calidad de los cautivos que hicieran, y podía obtener el grado máximo de *tlacateccatl* y *tlacochcalcatl*.

En el caso de que el alumno no mostrara cualidades militares, pero perteneciera a una familia adinerada, podía vivir sin reconocimiento social y cómodamente de la fortuna familiar, pero los que tenían que subsistir con su trabajo no podían vestir con dignidad.

Los jóvenes se licenciaban de la escuela con veinte años, no sin antes recibir los consejos de su instructor, que les recordaba que debían vivir con honor porque al salir del *telpochcalli* contraían matrimonio y tenían la obligación de mantener a su familia con dignidad, educar bien a sus hijos y, en tiempo de guerras, ser valientes para que los dioses les ayudasen y les dieran prosperidad.

En ambas escuelas recibían enseñanza militar, pero mientras que en el *telpochcalli* se abogaba por una 'formación profesional', en el *calmecac,* además, se impartían otros conocimientos que daban una formación más completa o humanista, que ofrecía al licenciado mayor posibilidad de 'trabajar para el Estado'.

El *calmecac* y el *telpochcalli* fueron las principales escuelas estatales de los mexicas, aunque no las únicas. La nueva ideología basaba parte de su poder en el impacto de la imagen. Por lo tanto, cobraban especial relevancia las escuelas dedicadas al canto y al baile como el *cuicacalli* y el *mecatlán* o conservatorio, donde aprendían a tocar los instrumentos musicales. Poseer aptitudes en este sentido, no era tan relevante como ser un famoso guerrero pero, sin duda, una organización política en la que las relaciones diplo-

máticas y el ceremonial tenían tanta significación, necesitaba de músicos y bailarines expertos que amenizaran las embajadas y las ceremonias rituales, porque en ellos recaía la responsabilidad de transmitir el mensaje del régimen en espectáculos grandilocuentes, que representaban mitos del pasado que subyugaban y enfervorecían a las masas.

No sabemos si eran escuelas donde se especializaban en estas artes o si servían como complemento a las dos escuelas principales, porque Fray Diego Durán explica que había personal especializado que recogía a los alumnos, de ambos sexos, para llevarlos al *cuicacalli* y, después, devolverlos a las escuelas principales. También hemos leído que los sacerdotes encabezaban las campañas militares y que tocaban 'trompetas' en las mismas, en ese caso, la música podría ser una asignatura más del programa militar que seguían en el *tlamacazcalli* o seminario, donde se especializaban aquellos que en el *calmecac* manifestaban su preferencia hacia ese campo.

REFLEXIONES FINALES

La guerra proporcionó resultados desiguales entre las principales culturas mesoamericanas. Mientras que en las tierras bajas mayas ésta formó parte de su colapso social, hasta el punto de abandonar las ciudades, en otras como la sociedad mexica satisfizo sus necesidades, porque en los niveles más altos les permitió mantener su estatus y al resto les dio la posibilidad de ascender en la jerarquía social o de mejorar su nivel de vida en algún aspecto.

Todo lo relacionado con la guerra estaba perfectamente reglamentado. Los ascensos se conseguían de acuerdo con el número de prisioneros que se hacían durante la batalla; de cómo se hubieran conseguido, si en combate cuerpo a cuerpo o a discreción, del rango social que tuvieran los cautivos, etcétera.

El escalafón al que pertenecían quedaba definido a través de la ropa y las divisas, cuyo uso indebido estaba penalizado con la muerte. Aquí hay que tener en cuenta varios factores discriminantes. No recibía el mismo entrenamiento práctico un noble que un plebeyo, ni el armamento ni las defensas se parecían unas a las del otro. ¡Claro! No estamos hablando de sociedades igualitarias.

En función de estos aspectos y circunstancias los guerreros escalaban posiciones en la carrera militar. Huelga decir que el noble tenía todas las cartas a su favor para preservar su estatus y que, aunque la movilidad social a través de la guerra era una posibilidad para la gente común, en la sociedad mexica su consecución era muy remota. A pesar de ello, esa pretensión era un acicate para acudir a la batalla. Por lo tanto, la jerarquización del ejército afectó también a la sociedad, al incentivarle para que se involucrase en la vida militar, lo que no ocurrió entre los mayas. Tanto las armas como las insignias acentuaban esta diferenciación, y aunque en la ideología del Estado el guerrero demostrara un valor enorme en la batalla, en la práctica éste nunca alcanzaría el más alto rango si no pertenecía a un rancio linaje.

Muchas fueron las batallas que libraron los mexicas y muchas las victorias que obtuvieron los poderosos señores del Anahuac. Podemos afirmar que, durante el tiempo que duró su hegemonía, casi todas las guerras arrojaron un balance positivo para ellos, de las que, sin duda, dos se convirtieron en emblemáticas y fueron recordadas e inmortalizadas, como veremos más adelante. La guerra tepaneca, en 1428, en la que obtuvieron su independencia política, y la guerra tlatelolca, en 1473, donde consiguieron el monopolio del mercado para, con esas riquezas, desarrollar sin cortapisas la expansión del imperio.

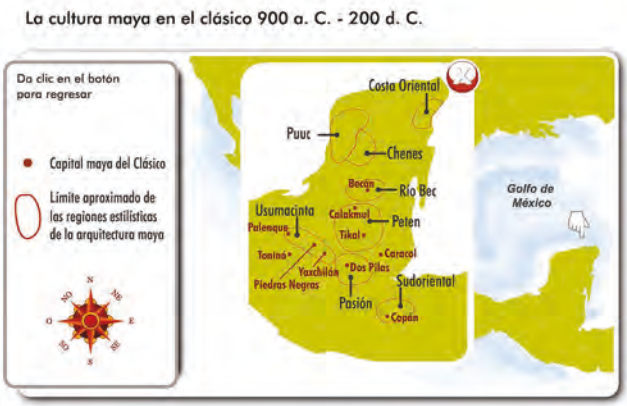
La política en Mesoamérica fue extremadamente compleja; las intrigas, las facciones y las alianzas fueron un elemento muy dinámico, y por ello la diplomacia fue una necesidad para evitar conflictos armados. En esas misiones diplomáticas los encargados de las negociaciones debían ser tan aguerridos como los guerreros, pues en más de una ocasión los embajadores mesoamericanos fueron cocinados y comidos.

El mundo militar tuvo una enorme presencia en las sociedades mesoamericanas. Como hemos señalado, se debió principalmente a que se desarrollaron muy cerca unas de otras, a que la densidad de población aumentó rápidamente y a que todas dependían de los mismos nichos ecológicos y buscaban su control para obtener el poder político y económico. Este deseo mantuvo las armas siempre prestas, haciendo de Mesoamérica un auténtico territorio en guerra.

Murales de Bonampak.
Fotografía Juan A. Rodríguez.

Murales de Bonampak.
Fotografía Juan A. Rodríguez.

Murales de Bonampak.
Fotografía Juan A. Rodríguez.



Mapa de las ciudades mayas.
Portal Académico Colegio de Ciencias y Humanidades.
Universidad Autónoma de México.
http://portalacademico.cch.unam.mx/atlas/mexicoAntiguo#prettyPhoto[flash]/9/

Mapa de la peregrinación azteca.
Portal Académico Colegio de Ciencias y Humanidades.
Universidad Autónoma de México.
http://portalacademico.cch.unam.mx/atlas/mexicoAntiguo#prettyPhoto[flash]/10/

Lienzo de Tlaxcala, lámina 45.
Dibujo de Alejandra Rodríguez

2.
MESOAMÉRICA: TERRITORIO EN GUERRA

INTRODUCCIÓN

En el enorme territorio que denominamos Mesoamérica se desarrollaron fascinantes y desconocidas culturas, cuyas hazañas quedaron registradas para la posteridad en sus preciosos y coloridos códices. En ellos encontramos insistentemente representados guerreros, ciudades sitiadas, templos ardiendo, batallas navales y terrestres. A pesar de ello, la guerra en estas sociedades sigue siendo un aspecto poco conocido, aunque su análisis, desde una perspectiva antropológica, proporciona una valiosa información sobre la educación, la política, la economía, la religión, la movilidad y el prestigio social.

En 1948, el etnólogo Paul Kirchhoff acuñó el término 'Mesoamérica' para definir un espacio geográfico que compartía una serie de características culturales. Dicho territorio abarcaba México, Guatemala, Honduras, El Salvador y parte de Costa Rica. Recientemente, León Portilla ha enriquecido esta definición al calificarla de "civilización originaria". Es decir, aquella cultura que surge y se desarrolla de forma autónoma, sin contaminación de otras. Ahora, Mesoamérica comparte este honor con Egipto, Mesopotamia, India, China y el área andina.

A pesar de la importancia histórica de Mesoamérica los estudios sobre ella son escasos si los comparamos con los de las otras culturas originarias. Además, la mayoría de las investigaciones se han centrado en aspectos religiosos, mitológicos o calendáricos, dejando desatendidos temas tan apasionantes y necesarios para conocer la cultura en toda su plenitud, así como los gobiernos y sus estructuras de poder.

Por fortuna el panorama investigador cambió en los últimos años del siglo XX y si bien es cierto que las fuentes para el estudio de las culturas mesoamericanas son las mismas, prácticamente desde los dos últimos siglos, no es menos cierto que éstas dan respuestas nuevas a las inquietudes actuales. Aquellas no ofrecen panoramas culturales cada vez más parecidos a los del resto de las grandes civilizaciones, donde las intrigas palaciegas, las facciones políticas y, en definitiva, las ansias de poder fueron moneda corriente. Factores favorecidos por la práctica de la poliginia entre la nobleza que proporcionaba múltiples candidatos legítimos al trono y cuyo destino, muchas veces, se dirimía gracias al apoyo militar.

Los gobernantes comprendieron la importancia del ejército para desarrollar sus planes políticos, e iniciaron una estrategia en la que lo castrense formó parte de todos los órdenes sociales, educación, religión y economía, de tal forma que se creó una ideología en la que los guerreros fueron los *primus interpares* y la guerra la mejor opción para obtener el prestigio social que prometía una vida regalada. Estos rasgos evolucionaron desde los olmecas, pasando por los teotihuacanos, toltecas y tepanecas, hasta llegar a los mexicas, también conocidos como aztecas.

AZTECAS: FORJA DE GUERREROS

La sociedad azteca es quien mejor refleja los aspectos que vamos a desarrollar, porque en ella se sintetizó toda la tradición mesoamericana y demostró, con creces, la eficacia de sus ejércitos al protagonizar una de las resistencias más heroicas que podemos encontrar en los libros de historia.

Los mexicas, como todos los pueblos mesoamericanos, tuvieron un origen mítico que les obligó a peregrinar en busca de la tierra prometida. La deidad, que les hablaba a través del hombre-dios de la comunidad, les comunicó que debían partir hacia un lugar desconocido. Iniciaron su éxodo desde Aztlan, la ciudad donde vivían, seguramente en el norte de México, para vagar por el valle de México hasta encontrar la señal prometida en la tierra de promisión.

Desde el principio los aztecas destacaron en las artes militares, ganándose la vida como mercenarios. Tras su paso por numerosos

lugares llegaron a las inmediaciones de Colhuacan, donde solicitaron tierras a Achitometl, señor del lugar. Precedidos por su fama de pendencieros, la corte colhua no quería enemistarse abiertamente con ellos, pero tampoco deseaba tenerlos cerca y decidió ponerles a prueba, ofreciéndoles un islote denominado Tizapan, plagado de serpientes, con la esperanza de que las "víboras ponzoñosas" acabaran con ellos.

Cuando los colhuas fueron a comprobar la salud de los aztecas la sorpresa fue mayúscula, porque no sólo no habían perecido, sino que gozaban de una excelente salud al haber incluido en su dieta las proteínas de los reptiles. Ello lo describe Diego Durán en su *Historia de la Indias de Nueva España e islas de Tierra Firme,*

> el cual lugar estaba desierto, por estar cubierto de muchas culebras y víboras ponzoñosas, que descendían del cerro. El cual sitio les fue señalado, no sin mucha malicia y maldad de parte de los consejeros.[...] Y viendo la cantidad de culebras y malas sabandijas que allí había al principio recibieron pena y angustia, pero después así se les rendían y amansaban que les sirvieron de sustento, no comiendo de otra carne, sino de aquellas culebras, víboras, salamanquesas que allí del cerro bajaban, y de tal arte se engolosinaron y regustaron en ellas, que las consumieron y acabaron que apenas hallaban una ya para comer.

Como vasallos de los colhuas, los mexicas estaban obligados a luchar en sus filas y llegó el momento de comprobar si su fama era merecida. El objetivo de las tropas colhuas era la ciudad de Xochimilco, y durante el camino los mexicas descubrieron que los colhuas pretendían desprestigiarlos y asumir sus capturas. En el apartado anterior hemos comentado que la captura de los enemigos era un aspecto fundamental en la carrera militar, porque los ascensos estaban en relación directa con el número y rango de los prisioneros, así como también las recompensas materiales que en muchos casos eran tierras. Para remediar el problema que se les planteaba los mexicas acordaron, en secreto, cortar una oreja a cada prisionero que hicieran y guardarla en una bolsa.

La victoria se decantó a favor de los colhua, el botín y las ganancias se prometían cuantiosos para todos los participantes. Llegados a Colhuacan, el *tlatoani* Achitometl se dispuso a recompensar a los guerreros más sobresalientes en función de los cau-

tivos que habían hecho. Los militares colhuas aseguraron que los aztecas no tenían ninguno y, por lo tanto, nada debían recibir. Cuando el *tlatoani* preguntó al capitán mexica si era cierto, éste le entregó una abultada bolsa repleta de orejas por toda respuesta. Aquella hazaña les valió la simpatía y el reconocimiento de Achitometl, y con ello una pujante prosperidad que duró poco tiempo.

Se acercaba la fiesta del numen mexica y solicitaron a Achitometl una princesa para casarla con su dios. El *tlatoani* les entregó a su propia hija, la princesa que había de heredar el reino. Fue llevada a Tizapan, donde los mexicas la prepararon para el gran día, a cuya ceremonia asistió su padre con toda la corte colhua. Sin embargo, lo que presenciaron estaba muy lejos de lo que esperaban. Pero dejemos que sea nuevamente el padre Durán quien, a través de sus letras, nos describa lo ocurrido en aquella ceremonia:

> Oído por sus ayos y sacerdotes lo que su dios les mandaba, y dado aviso de ello a todo el común, tomaron la moza princesa de Colhuacan y señora heredera de aquel reino, y la matan y sacrifican a su dios, y la desuellan y visten a un principal, según la voluntad de su dios, y luego van al rey de Colhuacan y lo convidan para la adoración de su hija y sacrificio como diosa, pues su dios la había tomado por madre y por esposa. [...] El rey aceptó el convite y, juntando a todos los señores de su reino, encomendándoles que para la celebración de aquella fiesta, donde su hija había de quedar por diosa de los mexicanos, y esposa de su yerno, el dios Huitzilopochtli, que llevasen muchas ofrendas y presentes. [...] Después de aposentados y de haber descansado, los mexicanos metieron al indio que estaba vestido con la piel de la hija del rey, en el aposento junto al ídolo y dijéronle: 'Señor, si eres servido, podrás entrar y ver a nuestro dios y a la diosa tu hija, y hacerles reverencia y ofrecer tus ofrendas' [...] Y aclarándose la pieza con el fuego, vio al que estaba junto al ídolo sentado, vestido con la piel de su hija. Una cosa tan fea y horrenda que, cobrando grandísimo espanto y temor, soltó el incensario que en las manos tenía, salió dando grandes voces diciendo [...] ¡Mueran y sean destruidos, hombres tan malos y de tan malas costumbres y mañas...! ¡No quede resto ni memoria de ellos: demos, vasallos míos, fin y cabo de ellos!

Según Domingo Chimalpahin, un historiador indígena que estudió en 1594 en el colegio franciscano de Santa Cruz de Santiago

Tlatelolco, este hecho ocurrió en 1323. La fecha marca la acelerada salida de los mexicas de Colhuacan en dirección a Azcapotzalco, que entonces era la potencia más importante del valle de México. En esta huida es cuando tuvo lugar la señal que los mexicas estaban esperando desde el inicio de su peregrinación y que por fin indicaba dónde estaba la tierra prometida. En medio de aquellos carrizales vieron el águila, posada sobre el nopal, devorando la serpiente. La misma imagen que hoy sigue vigente en su bandera.

Las fuentes consignan este hecho sin entrar en más profundidades. Sin embargo, debió ocurrir alguna traición política de los mexicas contra los colhuas que les obligó a huir de Tizapan y a pedir refugio político a Tezozomoc, el gobernante de Azcapotzalco, de quien los colhuas también eran vasallos; o quizás Tezozomoc prometió a los aztecas, secretamente, asilo en sus tierras y protección política a cambio de que "avisaran" a Achitometl de que se estaba desviando de las directrices marcadas por el *huey tlatoani* de Azcapotzalco, pero todo esto queda en el terreno de las especulaciones.

Los mexicas, como recién llegados, debieron conformarse con parte de un islote ubicado en el lago Texcoco. Allí se fundó la bella ciudad de México-Tenochtitlan, que con el tiempo llegó a ser el corazón del imperio azteca. Permanecieron como vasallos de los tepanecas hasta 1427, año en el que murió Tezozomoc. Su muerte sumió al valle de México en una terrible guerra fratricida que lo dividió en dos bandos irreconciliables. Uno de éstos fue liderado por los mexicas, que aprovecharon la inestabilidad del momento para cambiar a su propio gobernante por la fuerza. La apuesta fue arriesgada y contra todo pronóstico salieron vencedores, iniciándose un nuevo orden geopolítico.

1428: LA INDEPENDENCIA POLÍTICA DE TENOCHTITLAN*

Tenochtitlan desarrolló sus estructuras políticas a imagen de Azcapotzalco. Durante cien años asistió a la guerra bajo sus órdenes y le entregó el tributo estipulado. Gracias a sus aptitudes bélico-políticas los mexicas pronto obtuvieron prebendas que posibilita-

*A este conflicto se dedicará un capítulo independiente por ser la guerra que marcó la independencia mexica y dio paso a la etapa imperial.

ron un crecimiento que generó muchas envidias dentro y fuera de la corte tepaneca.

En 1427 estalló el avispero político que Tezozomoc contenía con su fuerte personalidad. Sus propios hijos se disputaron el trono y la corte mexica aprovechó la inestabilidad creada en el valle de México para cambiar ellos mismos a Chimalpopoca (1417-1427), su gobernante legítimo, por Itzcóatl. Ríos de tinta han corrido para señalar al o los culpables de las muertes que afectaron a Chimalpopoca y a todos sus descendientes, lo que dio la oportunidad de reinar a otra rama de la familia real que, de no haber ocurrido estos hechos, nunca hubiera gobernado. Itzcóatl (1427-1440) era el tío de Chimalpopoca, que tras su asesinato ocupó el trono e inició una serie de medidas que colocaron a Tenochtitlan como reina y señora del imperio que gobernaba Moctezuma II (1502-1520) cuando Hernán Cortés holló el Golfo de México en 1519.

Tras la victoria sobre Azcapotzalco, los vencedores se reunieron para establecer las bases sobre las que se levantaría el imperio azteca. En esta cumbre se creó la Triple Alianza, una superestructura de mutuo apoyo militar, con unas directrices políticas y económicas comunes. Los miembros fundadores de este organismo fueron Tenochtitlan, Texcoco y Tlacopan, dejando fuera a Tlatelolco. Este tipo de estructuras tripartitas no eran una novedad en Mesoamérica. Antes de la entente compuesta por estas tres ciudades, Azcapotzalco ya formaba parte de otra organización similar para tener más fuerza contra sus enemigos, lo mismo que Chalco e incluso que Tlaxcala.

Esta nueva etapa política necesitaba de una ideología que, apelando a valores tradicionales, tuviera un nuevo envoltorio y la religión fue un vehículo perfecto para apoyar al Estado en su empeño. Adoptó dioses más acordes con los tiempos guerreros y creó nuevos mitos que justificaban la guerra y los sacrificios humanos, como la creación del Quinto Sol y el nacimiento de Huitzilopochtli en el monte Coatepec. Además, se encargó de pregonar las bienaventuranzas para todos los que morían en combate, creando un cielo especial, diferente al del resto de los mortales. Los guerreros que morían en el campo de batalla o eran sacrificados en los templos iban a la Casa del Sol. Allí acompañaban, cada día, al astro en su recorrido durante cuatro años, trans-

curridos los cuales tenían la posibilidad de volver a la tierra como un ave de rica pluma.

Fue en este momento cuando se planteó la necesidad de que el Estado controlara la educación, haciéndola obligatoria y financiándola para predicar a los niños y a los jóvenes las ventajas de ser un buen guerrero; también fue cuando se reformó el ejército, ampliándose su base social desde una perspectiva aristocrática hacia otra meritocrática, como ya hemos avanzado.

Si bien en el *calmecac* adquirían la formación los guerreros de más graduación, en el *telpochcalli* todos los jóvenes, nobles o plebeyos, recibían un exhaustivo entrenamiento militar. Aprendían a utilizar las armas arrojadizas como el arco y la flecha, la onda, la lanza y el *atlatl*, así como las contundentes, entre las que destaca el famoso *macuahuitl,* una especie de bastón de madera en el que se incrustaban navajas de obsidiana que le conferían un fabuloso poder de corte, según afirman las crónicas. Bernal Díaz del Castillo relataba que con el *macuahuitl* de un tajo "a la yegua, le cortaron el pescuezo en redondo, y allí quedó muerta". Sin embargo, un reciente estudio llevado a cabo por Marco Cervera cuestiona estas afirmaciones.

Para esa investigación se hizo una reconstrucción de un *macuahuitl* en tamaño real, basándose en los datos que proporcionan las fuentes, y los resultados fueron sorprendentes. Efectivamente, el golpe es contundente tal y como manifestaban los españoles, pero no tanto como para seccionar extremidades. Lejos de ser un resultado decepcionante, la información es interesantísima. Con el primer golpe se hace una incisión profunda que llega hasta el hueso, pero al chocar con éste las navajas de obsidiana se rompen en microlitos o lascas mayores que se incrustan en el hueso, provocando una infección, quizás, de consecuencias mortales.

Además de las armas ofensivas tenían elementos defensivos como varios tipos de cascos, escudos y armaduras de algodón muy efectivas para repeler los ataques y, sobre todo, como comprobaron los españoles, idóneas para su clima*.

No son muchos los datos sobre la composición del ejército, pero sabemos que las clases las impartían los veteranos de guerra, que llevaban a la batalla a los jóvenes guerreros para poner en práctica

*Todo lo referente al sistema de armamento se desarrollará en un capítulo independiente

los conocimientos e ir ascendiendo en el escalafón militar. Los ascensos se obtenían en función de los prisioneros que se hacían, del grado que éstos tenían y si se habían cautivado sólo o en compañía de otros. Los dos grados militares más importantes eran el de *tlacateccatl* y el de *tlacochcalcatl,* que abrían directamente las puertas de la política de alto nivel.

Estos militares de máxima graduación, junto con los guerreros más sobresalientes, formaban parte de las órdenes militares de connotaciones totémicas: jaguar, águila o coyote. Estas sociedades acumularon un enorme poder dentro de la sociedad y del gobierno, como lo demuestran los edificios públicos que eran de uso exclusivo para sus rituales, como el espectacular templo de Malinalco, excavado íntegramente en la montaña y labrado con todo el simbolismo que su hermético lenguaje requería o el templo de las Águilas en el recinto sagrado del Templo Mayor de Tenochtitlan. Comandaban las tropas imperiales, incluidos a las unidades de élite, diseñaban tácticas y estrategias en campo abierto, ciudades y lagos; presidían los desfiles y las ceremonias públicas y lo más importante, disfrutaban de la confianza del *tlatoani.*

Con la revitalización del ejército a partir del gobierno de Itzcóatl (1427-1440), y sobre todo con el siguiente *tlatoani,* Moctezuma Ilhuicamina (1440-1469), las victorias aztecas se sucedieron; la educación militar se perfeccionó; las guarniciones se multiplicaron en las fronteras más conflictivas, llevando a cabo repoblaciones con gentes del centro de México afecta al régimen; las tropas imperiales crecían gracias a las *auxilia*, además de un excelente servicio de inteligencia.

Los espías eran guerreros especiales, infiltrados en las caravanas comerciales, que seguramente se hacían *ad hoc* y, encubiertos entre los mercaderes, tomaban buena nota de accidentes geográficos, obstáculos defensivos, armas, población, etc. Con esa información se confeccionaban mapas, cada vez más precisos, para diseñar la estrategia y organizar la táctica en el campo de batalla. Estos guerreros no solamente actuaban infiltrados, sino que su presencia en el campo de batalla también era vital ya que, amparados en las sombras de la noche, se acercaban al objetivo para, sin ser vistos, observar las bajas y los daños estructurales tras la batalla.

A pesar de todos los datos mostrados sobre el mundo militar, son muchas las voces que niegan la existencia de un Estado mexica complejo y que su organización contemplara guarniciones o un ejército profesional. Es cierto que si entendemos por profesional al soldado que trabaja a tiempo completo para el Estado y que recibe una paga por ello, no hay evidencias en las fuentes que así lo afirmen. Dado que la organización imperial seguía directrices hegemónicas, que pretendían el mínimo gasto frente a un máximo beneficio; si además las condiciones climáticas eran las mismas para atacantes y atacados, que inutilizaban los caminos durante buena parte del año; si las fronteras debían ser guardadas por los tributarios, parece que el ejército profesional no era una necesidad. Ahora bien, por lo abultado de sus victorias, por los resultados obtenidos hasta la desigual confrontación con los españoles, e incluso durante su resistencia, se puso de manifiesto la sobrada preparación y eficacia de las tropas de la Triple Alianza, como iremos descubriendo a lo largo de estas páginas.

Si con la victoria obtenida tras luchar contra los tepanecas, en 1428, los mexicas consiguieron la independencia política, en la que lograron contra sus hermanos de Tlatelolco, acaecida en 1473, obtuvieron el control de los monopolios comerciales y de las enormes riquezas que reportaban su magnífico mercado. Aunque como esta guerra tenía claros objetivos económicos, eso se desarrollará en un futuro trabajo sobre guerra y economía, por lo que aquí sólo esbozaremos unas suaves pinceladas debido a su transcendencia en la historia política de Tenochtitlan.

A Tlatelolco también se la conoce como la ciudad gemela de Tenochtitlan porque ambas se edificaron en la misma isla y se poblaron con el mismo grupo étnico. Por eso al hablar de esta contienda se la puede calificar como una auténtica guerra civil y, aunque la fama de Tenochtitlan superó a la de Tlatelolco, no siempre había sido la más importante, y la que un día fue "la gemela en la sombra" tuvo mayor preponderancia política que Tenochtitlan, principalmente durante la etapa en que ambas fueron tributarias de los tepanecas. En ese tiempo Tlatelolco desarrolló una exitosa economía basada en el comercio.

1473: EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE TENOCHTITLAN

El conflicto de México-Tenochtitlan contra Tlatelolco, su ciudad gemela, además de ser una guerra civil, también fue una guerra comercial, un término que en la actualidad está tristemente de moda. Aunque no fue la única contienda de este tipo en el imperio azteca, quizás sí fue la más importante, no sólo por las repercusiones estrictamente materiales que le permitieron dominar el importantísimo mercado de Tlatelolco y que, sin duda, marcó una nueva etapa política en el trono del águila y del jaguar, sino porque psicológicamente consiguieron dominar a los tlatelolcas que, no olvidemos, pertenecían al mismo grupo mexica que salió de Aztlan buscando la tierra prometida.

Durante la etapa de peregrinación hubo muchos hechos sangrientos que llevaron a la separación del grupo inicial. Cuando los aztecas llegaron a Azcapotzalco, huyendo de Tizapan, parte del grupo segregado vivía desde hacía años en la isla donde se fundó Tenochtitlan. Por lo tanto, y aunque la mayoría de las veces se ignore, los mexicas-tlatelolcas ya habían fundado su ciudad, Tlatelolco, cuando los mexicas-culhuas, conocidos como aztecas, levantaron México-Tenochtitlan.

Es de suponer que dado el complejo sistema de promoción entre las distintas ciudades dependientes y que el comercio era una de las actividades más lucrativas y prestigiosas de Mesoamérica, Tlatelolco obtuvo el permiso de Azcapotzalco para dedicarse a ello, seguramente porque en ese momento era políticamente más importante que Tenochtitlan, por ser una población tributaria con más antigüedad. Por ello Tlatelolco creció próspera y participó más activamente en la corte tepaneca que los famosos mexicas de Tenochtitlan. Hasta que la muerte de Tezozomoc, señor de Azcapotzalco, cambió la suerte de ambas ciudades.

La enemistad entre tlatelolcas y tenochcas venía de tiempos pretéritos y los diferentes avatares políticos no hicieron más que acrecentarlos. Llegado el momento de repartir territorio y funciones en el seno de la Triple Alianza, tras la victoria sobre Azcapotzalco, Tlatelolco fue excluida. Este hecho activó una bomba cuyo estallido fue sólo cuestión de tiempo. Un tiempo que llevaba la fecha de caducidad de 1473. En aquel año reinaba en Tlatelolco Moquihuix, un *tlatoani* pretencioso, al decir de las crónicas, que harto de permanecer a la sombra militar de Tenochtitlan, como

exigían las directrices de la Triple Alianza, aunque tenía mayor poder económico, conspiró para levantarse en armas contra su vecina.

Moquihuix envió embajadores a las ciudades más importantes de la Triple Alianza, para saber si contaba con su apoyo en caso de alzarse en armas. Una de estas ciudades fue la poderosa Chalco, que en el pasado había tenido importantes problemas políticos con Tenochtitlan y con la que no quería volver a enemistarse, por ello decidió apresar a los emisarios de Moquihuix y entregárselos al *tlatoani* de Tenochtitlan, el joven Axayácatl (1469-1481) que, enterado de la traición, organizó un banquete al que fueron invitados todos los nobles de Tlatelolco. En aquella fiesta no se escatimaron gastos, los entretenimientos y la comida se servían sin interrupción hasta que llegó el plato estrella: un rico estofado cocinado con los desdichados embajadores tlatelolcas que fueron a Chalco.

A pesar de la advertencia, Moquihuix no desistió de su empeño y siguió intrigando contra Axayácatl, hasta que estalló la guerra. El pretexto fue que Moquihuix repudió a su esposa principal, en favor de una hermosa concubina, hija de un rico comerciante. El asunto no hubiera pasado a mayores si la princesa rechazada no hubiera sido la hermana de Axayácatl, quien corrió al palacio de su hermano para delatar a su esposo.

La victoria enriqueció sobremanera a Tenochtitlan, permitiéndole, desde este momento, gobernar prácticamente en solitario la Triple Alianza. Además, Tlatelolco dejó de ser una ciudad libre porque en su trono colocaron un gobernador militar dependiente de Tenochtitlan, a la que pagaban tributo como cualquier ciudad sometida al imperio, situación que todavía se mantenía cuando los españoles irrumpieron en tierras mexicanas, momento en el que nuevamente tuvieron que poner a prueba la eficacia de su ejército, aunque esta vez el resultado no fue el deseado.

1519-1521: EL OCASO DE TENOCHTITLAN

Cuarenta y seis años después de la sonadísima victoria sobre Tlatelolco, otro hecho de difícil catalogación —encuentro, choque, invasión, conquista, términos que siguen encendiendo pasiones— marcó para siempre la historia mexica. Corría el año de

1519 cuando los mensajeros llevaron a la corte del gran Moctezuma Xocoyotzin (1502-1520) con inquietantes noticias sobre extraños visitantes que, desde hacía tiempo, mareaban por la costa y que finalmente decidieron desembarcar.

Casi toda la historiografía consultada asegura que este hecho sumió a Moctezuma II (1502-1520) en el más profundo de los abismos emocionales y que, desorientado, cobarde y envilecido traicionó a su pueblo para ponerlo a los pies del emperador Carlos. Sabidas las cualidades que un *tlatoani* mexica debía tener, por ejemplo ser el mejor de los guerreros y un líder nato que movilizara al ejército y aplacara las constantes intrigas políticas, cuesta creer que reaccionara de esta manera.

Alcanzar el trono de Tenochtitlan no era tarea fácil, pues la sucesión mexica no era de padre a hijo, sino que otros factores tenían más fuerza. Durante toda su vida el noble mexica tenía que demostrar que era el mejor en el campo de batalla, así como en otras disciplinas que se impartían en el *calmecac*, aparte de estar adornado con cualidades personales que se alejaban mucho de la literatura que define a Moctezuma II. También sabemos que los mexicas no tenían problemas a la hora de eliminar del *icpalli* imperial al *tlatoani* que no fuera digno de dirigirlos o que no gobernara Tenochtitlan con los suficientes beneficios para los cuerpos de élite que le mantenían en el poder. Los asesinatos de Chimalpopoca (1417-1427), de Tizoc (1481-1486) y tal vez de Ahuitzotl (1486-1502) son un buen ejemplo.

Tenochtitlan irradiaba todo su esplendor al resto de valle y gran parte de esa prosperidad se debía a sus excelentes guerreros que se hicieron imprescindibles, no sólo porque procuraban el bienestar físico con las incalculables riquezas que entraban en Tenochtitlan, a través del botín y de la protección que brindaban a las ricas caravanas comerciales, sino que también proporcionaban el descanso anímico a la comunidad al conseguir el divino alimento para los dioses y, de esta forma, el sol ganaba cada día la batalla a las tinieblas. Por eso los guerreros disfrutaban de un merecido prestigio social que se traducía en una buena vida material y de un lugar de privilegio en la vida de ultratumba que empezaba con un magnífico entierro que nos describe Francisco Cervantes de Salazar, escritor español que fue rector, en 1567, de la Universidad de México fundada por los españoles:

> Cuando enterraban algún Capitán señalado en la guerra, le ponían en la sepultura armado de las más ricas armas que tenía, como cuando iba a la guerra, con mucha parte de los despojos. Puestos a los lados todos los caballeros y hombres de guerra, con lloroso canto celebraban sus proezas y valentías, diciendo: «Ya es muerto y va a descansar nuestro buen amigo y compañero y valeroso Capitán» y si el tal, como atrás dije, había subido a ser señor por sus hazañosos hechos, por extenso contaban sus valentías y cómo de grado en grado había subido y tenido tanta fortuna, que mereciese en su muerte ser tan honrado; y uno de los más viejos, animando a los demás, estando el cuerpo delante, decía: «Mancebos y Capitanes: animaos y señalaos mientras vivieseis en la guerra, para que cuando murieseis os enterremos con tanta honra como a este Capitán valeroso» cuyo entierro acababan con tanto ruido de música de caracoles y atabales y otros instrumentos de guerra.

El gobernante, como cabeza del ejército, debía demostrar desde niño todas las cualidades que adornaban a un buen guerrero, porque necesitaba el apoyo de éstos, primero para obtener el cargo y después para disfrutarlo con una larga vida. No en vano, cada nombramiento se celebraba con una campaña de coronación en la que el nuevo *tlatoani* demostraba a su pueblo, a las provincias vasallas y a las que en el futuro pensaba dominar su potencial.

Moctezuma II, además de ser un guerrero de éxito como capitán de los ejércitos de su tío Ahuitzotl (1486-1502), a quien años después sustituyó en el trono, tenía una alta formación intelectual que adquirió en el *calmecac* y que le llevó a desempeñar el cargo de sumo sacerdote de Huitzilopochtli, el dios tutelar de los mexicas.

Como hombre cultivado y conocedor de la situación en la que su antecesor dejó el imperio, puso en marcha importantes y necesarias reformas religiosas, políticas y económicas para modernizar el Estado, que fueron absolutamente impopulares. A pesar de ello siguió adelante, situando a Tenochtitlan en uno de los momentos de mayor prosperidad económica, política, religiosa y artística, una auténtica edad de oro.

Estas medidas le indispusieron con prácticamente todos los órdenes sociales, que aprovecharon la irrupción de un elemento desestabilizador para derrocarle, iniciándose una de las páginas más conmovedoras y sorprendentes de la historia mexica.

Cortés desembarcó en el Golfo de México con la idea muy clara de desobedecer las órdenes que Diego Velázquez, el gobernador de Cuba, le había encomendado: "rescatar y no poblar". Decidió jugárselo todo a una carta, porque si alcanzaba la victoria, le compensaría de cualquier sinsabor. Consciente de que al fundar la Villa Rica de la Vera Cruz ya no había vuelta atrás, porque desde ese momento se convertía en un forajido que se sirvió de la codicia de sus hombres para alcanzar sus objetivos y derrotar, al lado de un inmenso ejército de indígenas aliados, al mayor poder jamás desarrollado en Mesoamérica.

Los datos son abrumadores. Las batallas se sucedieron sin piedad y en muchas ocasiones los españoles estuvieron a punto de perder, pero como en la guerra intervienen multitud de factores en los que no sólo la buena estrategia, la táctica o la intendencia tienen la última palabra, sino que existen otros que escapan al control, al orden o a la planificación, como el clima, la suerte o las lealtades que deciden el resultado final. Podríamos afirmar que la fortuna desasistió a un bando para, sin miramientos, favorecer a otro que fue la nueva confederación formada por totonacas, tlaxcaltecas, chalcas, aculhuas y otros cientos de miles de indígenas descontentos que pusieron su potencial al servicio de Cortés para derrotar a Moctezuma II, como veremos en el capítulo octavo.

La toma de Tenochtitlan se llevó a cabo en dos fases. La primera que terminó con la salida de los españoles de la ciudad mexicana con grandes pérdidas y, la segunda que obligó a Cortés a un cambio de estrategia al comprender que Tenochtitlan sólo sería vencida por el agua. Impuso entonces un bloqueo que, junto a los devastadores efectos de la viruela, introducida en México en 1520 por Francisco Eguía, uno de los hombres negros que formaba parte de la tripulación de Pánfilo Narváez, condujo a la esforzada población mexica a un terrible final que nos privó de algunas de las maravillas de una cultura fascinante e irrepetible.

Primera fase de la conquista de México

Moctezuma II (1502-1520) estaba decidido a dar un giro a la política de sus antecesores y para ello debía encarar reformas políticas, religiosas y económicas que levantaron ampollas entre los sectores más poderosos de la Triple Alianza, que originaron

facciones dentro y fuera de Tenochtitlan, que aprovecharon la inestabilidad y la confusión que creó la llegada de Cortés para acabar con su vida.

Desde los primeros contactos con los totonacas, Cortés conoció de primera mano que la política económica del *tlatoani* de Tenochtitlan había generado un descontento general entre sus tributarios y que éstos estaban deseosos de encontrar la forma de rebelarse.

Por indicación de los totonacas y escoltado por un ejército de miles de guerreros, el grupo español se dirigió hacia tierras tlaxcaltecas, sabedores de que éstos estarían de acuerdo en apoyar el derrocamiento de Moctezuma II. Dado que los totonacas eran vasallos del *tlatoani* de Tenochtitlan, los tlaxcaltecas les atacaron al acercarse a sus tierras y, a pesar, de los emisarios que se mandaron a la Señoría de Tlaxcala para informar de los planes concertados con los castellanos, los ataques duraron quince días, durante los cuales los españoles estuvieron en graves aprietos y parte del grupo manifestó su intención de regresar a Cuba.

Tras los duros combates y bastantes parlamentos los tlaxcaltecas decidieron apoyar la opción de Cortes y confederarse con él y el resto de los indígenas que le apoyaban. Moctezuma II mantuvo embajadores en esas negociaciones para evitar que se llevara a cabo dicha confederación que le perjudicaba gravemente, pero ya nada pudieron hacer.

La nueva alianza partió camino de México-Tenochtitlan. No sin antes hacer un alto en Cholula, la ciudad santa de Quetzalcóatl. Había pertenecido a la esfera política de Tlaxcala hasta unos años antes de que desembarcaran los españoles, por lo que cabe la posibilidad de que los gobernantes tlaxcaltecas pusieran como condición ajustar cuentas con los de Cholula para aliarse con Cortés. No podemos asegurar que fuera así; lo que sí refieren las fuentes es que allí la nueva confederación llevó a cabo una acción ejemplar en la que murieron numerosos cholultecas y su gobierno fue cambiado por otro favorable a Tlaxcala. La justificación que esgrimieron para su actuación en Cholula fue la de adelantarse a los planes de Moctezuma II y atacar primero.

Tenochtitlan quedaba a pocos días de viaje desde Cholula y durante su andadura pasaron por importantes poblaciones vasa-

llas de los mexicas, que mantuvieron reuniones secretas con los nuevos aliados para unirse a ellos y traicionar a su señor.

En este agitado panorama político Moctezuma II tuvo que recibir y alojar a Cortés en calidad de embajador de Carlos V, obligado por sus propias leyes. Los testimonios de los conquistadores son unánimes sobre la grandeza de Tenochtitlan y el esplendor de la corte azteca. A pesar de la hospitalidad del *tlatoani*, éste fue apresado por los españoles con bastante pasividad y obligado a dar vasallaje al emperador. Sin embargo, sobre este aspecto, como con tantos otros, hay más sombras que luces.

Mientras se sucedían los hechos, Moctezuma II tuvo noticias del desembarco de Narváez y avisó a Cortés, que salió a su encuentro para que no deshiciera todo lo que ya había conseguido en aquellas tierras mexicanas. Sabía que si llegaba a oídos del *tlatoani* las disputas que existían entre los españoles y que Cortés era un forajido la situación podía dar un giro radical. El extremeño venció a Narváez y se reforzó con los hombres y las armas de éste. Pero la victoria se vio ensombrecida por las malas noticias que recibió de Tenochtitlan, en las que le informaban que los españoles estaban rodeados por los mexicanos y habían empezado a combatirles con extrema dureza.

Cortés regresó a Tenochtitlan. Los españoles estaban sitiados en el palacio de Axayacatl y hacía días que no recibían alimentos. Su vida estaba comprometida y no había más opción que intentar calmar los ánimos de los feroces mexicas. Aquella situación nada tenía que ver con lo que le había prometido a los hombres de Narváez que le acompañaron a la ciudad imperial.

Llegamos a la escena archiconocida de Moctezuma II que aplacaba a su pueblo desde la azotea del palacio. Las fuentes no se ponen de acuerdo sobre quién sugirió esta medida, pero fuera por iniciativa propia o por indicación de Cortés, el *tlatoani,* otrora señor del universo, habló a su pueblo que no sólo no le respetó, sino que le agredió. De nada sirvieron las pláticas del gobernante y la situación se tornó crítica para los españoles, agravándose con la muerte de Moctezuma II.

Ahora sí, sin el aval que suponía Moctezuma II, no había tiempo que perder y los españoles tuvieron que salir de Tenochtitlan amparados en la oscuridad de la noche, con la esperanza de no ser descubiertos. Pero alertados los mexicas, que estaban guareci-

dos por el enorme aguacero de aquella noche, dieron la voz de alarma y los españoles y sus aliados fueron duramente combatidos dentro y fuera de la ciudad. En los llanos de Otumba la situación parecía perdida para el de Medellín; no obstante, como tantas veces en esta empresa, la suerte le sonrió de pleno y el resultado de la contienda varió su signo.

Llegados a tierras tlaxcaltecas y auxiliados por sus gentes, los españoles se recuperaron, aunque las disputas entre los españoles que exigían a Cortés volver a Cuba hacían mucho daño a los planes de éste que, encelado por la grandeza de Tenochtitlan, no quería desistir de su empeño. Dio permiso a los descontentos para que se marcharan, pues la realidad era que con el numerosísimo ejército de indígenas que le favorecían no los necesitaba y, sin los intrigantes, se quedaba con un margen mayor de maniobra.

Segunda fase. Asedio y caída de México-Tenochtitlan

Tras el desastre de la Noche Triste para los españoles, Cortés tomó la decisión de que Tenochtitlan debía ser atacada por la laguna, porque al ser una isla, cuando levantaba los puentes que la unían a tierra firme, se hacía inexpugnable desde tierra. Convencido de que ésta no sólo era la mejor opción, sino la única, resolvió que se construyeran doce bergantines en Tlaxcala y transportarlos desmontados hasta Texcoco.

Mientras tanto, la población mexica había tenido enormes bajas, más que por la acción directa de los soldados y aliados indígenas, por los estragos de la viruela. El mismo Cuitláhuac, hermano del fallecido Moctezuma II, que le había sucedido en el trono murió por esa causa. Su reinado sólo duró unos meses, aunque de hecho empezó a gobernar el 30 de junio de 1520, no fue coronado hasta el 7 de septiembre, y falleció el 25 de noviembre del mismo año. El joven Cuauhtémoc (1520-1525) asumió el trono mexica, y aunque tenía sobradas cualidades para gobernar con dignidad, las condiciones eran extremas y poco podía hacer. Planteó ventajas fiscales para que sus vasallos no desertaran, incluso concertó una entrevista con los gobernantes de Tlaxcala, apelando al parentesco y a la unidad indígena para luchar en contra de los invasores europeos. Sin embargo, ninguna de estas medidas dio sus frutos y con la población reducida por la epide-

mia y con pocos efectivos, mermados por la deserción, tuvo que defender numantinamente la ciudad de Tenochtitlan.

Con la ayuda inestimable de los indígenas que construyeron y transportaron los bergantines, con los que engrosaron sus filas y lucharon a su lado, y con los que acarreaban y preparaban los víveres, Cortés decidió hacer el último intento para aislar Tenochtitlan, y lucho primero contra las poblaciones del lago que todavía eran fieles al poder mexica. No obstante, tuvo que retirarse a Texcoco con muchas bajas, después de que los pueblos ribereños les plantearan duros combates.

En Texcoco los bergantines fueron ensamblados y botados y las tropas dispuestas en tres escuadrones para rodear Tenochtitlan. Los combates se sucedieron de día y de noche, por el agua y por la tierra, sin que hubiera un resultado claro para ninguno de los bandos. Las estrategias y las tácticas se combinaban y variaban en función de las escaramuzas. Los mexicas se afanaban por colocar afiladas estacas en el fondo del lago para hundir los bergantines, teniendo éxito en algunas ocasiones y procuraban hacer prisioneros vivos, para sacrificarlos a la luz de la lumbre e infundir el mayor de los terrores en los reales castellanos. La situación era crítica para ambos. Cuauhtémoc estaba decidido a resistir a costa de su vida y de la de su pueblo, y Cortés determinado a conquistar o morir, y a pesar de que el desánimo había hecho mella en el corazón de los españoles, los indígenas aliados atacaron sin piedad.

Ixtlilxóchitl, príncipe disidente de Texcoco y aliado de Cortés, decidió aumentar el potencial del ejército aliado con un elevado número de guerreros y bloquear Tenochtitlan para evitar la llegada de alimentos y agua potable; por su parte, los tlaxcaltecas atacaron de frente y proporcionaron a Cortés una gran victoria.

Este éxito hizo que muchos de los pueblos que todavía apoyaban a los mexicas se ofrecieran sin resistencia a Cortés. Éste les exigió, a cambio del perdón, que pusieran a su disposición las miles de canoas que tenían porque los bergantines poseían una enorme fuerza y potencial con los cañones, pero carecían de la agilidad de las canoas para maniobrar por los estrechos canales de la ciudad de México Tenochtitlan.

El numeroso ejército de Cortés, compuesto por escuadrones de "marina, caballería e infantería", se preparó para dar el golpe de

gracia a una población que se arrastraba entre los cadáveres, buscando las últimas raíces como alimento, según el testimonio de Bernal Díaz del Castillo.

> Envió Cortés a ver la ciudad, y estaba, como dicho tengo, todas las casas llenas de indios muertos, y aun algunos pobres mexicanos entre ellos, que no podían salir, y lo que purgaban de sus cuerpos era una suciedad como echan los puercos muy flacos que no comen sino yerba; y hallose toda la ciudad arada, y sacadas las raíces de las yerbas que habían comido cocidas: hasta las cortezas de los árboles también las habían comido. De manera que agua dulce no les hallamos ninguna, sino salada. También quiero decir que no comían las carnes de sus mexicanos, sino eran de los enemigos tlascaltecas y las nuestras que apañaban; y no se ha hallado generación en el mundo que tanto sufriese el hambre y sed y continuas guerras como estas.

Así, el 13 de agosto de 1521, dos años y medio después de que desembarcara en el Golfo de México, Cortés veía cumplido su sueño. Con él un hermoso mundo quedaba dormido para siempre, dando paso al despertar de otro diferente, como queda esculpido en la piedra de la actual plaza de las Tres Culturas de México, en el antiguo emplazamiento de Tlatelolco.

> *El 13 de agosto de 1521 heroicamente defendido por Cuauhtémoc cayó Tlatelolco en poder de Hernán Cortés*

No fue triunfo ni derrota, fue el doloroso nacimiento del pueblo mestizo que es el México de hoy.

REFLEXIONES FINALES

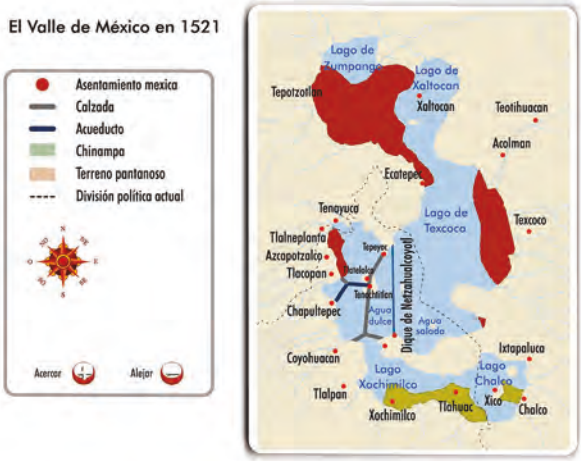
En Mesoamérica se desarrollaron altas culturas que durante largo tiempo permanecieron ignoradas. Los estudios de los últimos años han sacado a la luz sociedades con una compleja organización social, política y económica, que desarrollaron un estrecho vínculo con lo militar. Es cierto que los datos para estudiarlas son más escasos que los que existen para otras sociedades antiguas. Con todo, podemos intuir que las sociedades mesoamericanas, más o menos siguen el mismo patrón de desarrollo. Cada pueblo salía en busca de su tierra prometida y una vez hallada se estable-

cían en ella. Gracias a la diversidad que les rodeaba crecían rápidamente, originando una alta densidad de población. Además, estas ciudades estaban muy cerca unas de otras y la competencia por controlar los nichos ecológicos cada vez se hacía más insostenible.

El control de estos bienes llevaba aparejado la hegemonía política y económica, y permitía al centro dominante crecer enormemente, sometiendo a las poblaciones colindantes. Para mantener el control y la buena salud de las caravanas comerciales, los guerreros empezaron a ser piezas claves de la sociedad para que la prosperidad continuara, y formaron parte de la élite. La mayor parte de estos datos corresponden a la sociedad mexica porque han llegado hasta nosotros, principalmente, a través de las crónicas de los primeros españoles que la conocieron en todo su esplendor.

Tenochtitlan, como heredera de la antigua tradición mesoamericana, logró un desarrollo sin precedentes en el área. Desde la mítica ciudad de Aztlan, peregrinó hasta el valle de México, donde le esperaba su tierra prometida. Un islote que pertenecía a Azcapotzalco, metrópoli que entonces tenía la hegemonía del área. Aprendió de ella a gobernarse y cuando vio la oportunidad la derribó con sus mismas armas, convirtiéndose en la dueña de los destinos de las poblaciones del Anahuac.

Cortés y sus capitanes dejaron buena muestra de estos asuntos en sus excitantes y vívidas crónicas. En ellas podemos descubrir y disfrutar de un mundo desconocido y apasionante, el que intentaremos esclarecer en aquellos aspectos vinculados con la guerra, como son las armas, los uniformes y los distintivos que los guerreros aztecas utilizaban.



Mapa de las ciudades del centro de México.
Portal Académico Colegio de Ciencias y Humanidades.
Universidad Autónoma de México.
http://portalacademico.cch.unam.mx/atlas/mexicoAntiguo#prettyPhoto[flash]/13/

Templo de Malinalco.
Fotografía Isabel Bueno.

Templo de Malinalco. Interior.
Fotografía Isabel Bueno.

Templo de Las Águilas en el Templo Mayor de Tenochtitlan.
Fotografía Isabel Bueno.

Templo de Las Águilas en el Templo Mayor de Tenochtitlan.
Detalle.
Fotografía Juan A. Rodríguez.

3.
LOS GUERREROS AZTECAS, ARMAS Y UNIFORMES

INTRODUCCIÓN

La guerra es un acto antropológico que se repite desde el inicio de los tiempos en todas las culturas y como tal refleja de forma espectacular las jerarquías sociales a través de trajes, insignias y ornamentos distintivos. En la sociedad azteca todos estos aspectos estaban perfectamente reglamentados y eran de gran complejidad. Ello se observa en las numerosas obras de arte, incluidos los códices que, junto a las crónicas virreinales, ofrecen abundante información y ayudan a recomponer el contexto militar, donde los dioses, los gobernantes y los guerreros intercambiaban sus atuendos y atributos sin piedad para el investigador.

¿DE DÓNDE PROCEDEN LOS DATOS?

"Es una de las cosas más bellas del mundo verlos en la guerra", afirmaba contundente el Conquistador Anónimo, que luchó junto a Hernán Cortés en la conquista de México, para referirse al ejército azteca, con quien libró más de una batalla. Y es que, según nos cuentan las crónicas, los guerreros aztecas vestían en la batalla espectaculares trajes elaborados con plumas multicolores, pieles de jaguar, turquesas, corales, plata y oro, que exhibían orgullosos porque los gobernantes aztecas "cuidaban mucho distinguir las personas por sus insignias, sobre todo en la guerra".

La mayor parte de la información, sobre la guerra azteca, sus armas y sus trajes, procede de las crónicas que nos legaron aquellos hombres que, en los primeros años, tuvieron la oportunidad de ser testigos directos. Hernán Cortés y Bernal Díaz del Castillo son los más conocidos, pero otros muchos que les acompañaron en aquella empresa pusieron a nuestra disposición sus observa-

ciones. Fueron no sólo civiles, sino también religiosos, como Bernardino de Sahagún o Diego Durán, quienes recogieron testimonios de los propios indígenas para guardar en la memoria la historia de un pueblo que se diluía en una nueva sociedad. No olvidemos las obras de los primeros escritores mestizos, Hernando Tezozómoc, Fernando Ixtlilxóchitl o Domingo Chimalpahin, que se interesaron por la vida de sus antepasados indígenas y también dejaron vivos testimonios de un pasado rico y complejo en asuntos militares.

Otra fuente importante para analizar la guerra son los códices o libros pictográficos donde los aztecas y otros pueblos mesoamericanos registraron su historia, su economía o su religión. Si bien es cierto que sobrevivieron pocos de estos libros por múltiples causas, no todas achacables al desorden de la conquista como hemos explicado en páginas anteriores, no es menos cierto que tras ella surgieron otros nuevos libros por interés de las diferentes órdenes religiosas, de la Corona, de las comunidades indígenas o de particulares, para legitimar sus posesiones o reclamar las que creían que por derecho les pertenecían.

La arqueología que, en otras áreas geográficas, como el Mediterráneo, ha sido fundamental para el conocimiento del arte de la guerra en sociedades antiguas, en Mesoamérica no ha conseguido resultados todo lo esperanzadores que cabría esperar, debido a factores diversos como el clima que no propicia la conservación de los materiales utilizados en las armas o los trajes militares. Aunque se conocen los escenarios donde se desarrollaron grandes batallas tampoco se han encontrado restos humanos que los confirmen, ya que tenían la costumbre de recoger a los muertos tras la batalla.

Las evidencias materiales en estos escenarios no deberían limitarse a elementos perecederos, sino que tendrían que estar definidos por la acumulación de afiladas cuchillas de obsidiana, con las que se elaboraban los poderosos *macuahuitl*, las puntas de flechas o las "balas" de piedra que disparaban las hondas. No obstante, en los últimos años, la arqueología experimental se ha interesado en reproducir armas prehispánicas que confirmen o desmientan los textos coloniales.

Tampoco podemos olvidar como fuente de conocimiento para el tema que nos ocupa las obras de arte que, en sus diferentes

expresiones, son reflejo de la importancia de la guerra en la sociedad azteca, las que representan escenas bélicas realistas, cautivos y guerreros con sus atavíos. La lingüística, por su parte, hace esfuerzos que dejan al descubierto un rico y abundante vocabulario castrense náhuatl que muestra un mundo complejo y bien ordenado, en el que los uniformes, las insignias, las armas y las divisas marcaban abiertas diferencias sociales, que no siempre son bien comprendidas por los investigadores debido a que no conocemos con exactitud la cadena de mando, por lo que las clasificaciones de rangos y atavíos siempre quedan expuestas a continuas revisiones.

LOS GUERREROS AZTECAS

El ejército azteca estaba altamente especializado, ampliamente respaldado por la sociedad y el Estado, que no dudaba en destinar grandes recursos a los asuntos militares. No me refiero únicamente a los inherentes al despliegue bélico, sino a la existencia de tribunales castrenses, edificios para sus ritos y reuniones, además de que buena parte de los productos de lujo se reservaban para recompensar las hazañas guerreras, además de incluir en el calendario gran cantidad de fiestas relacionadas con el mundo militar. Estas eran las que más predicamento social tenían, porque en ellas el Estado hacía gala de su liberalidad, al compartir los triunfos militares con toda la comunidad, en grandiosos espectáculos públicos donde se recompensaba a los mejores guerreros y se les encumbraba a la categoría de héroes, como analizaremos en el capítulo sexto al tratar de la guerra y los espectáculos públicos.

Otros recursos del Estado financiaban escuelas militares a las que todos los jóvenes aztecas, nobles o plebeyos, tenían la obligación de asistir. En ellas impartían el entrenamiento necesario para fortalecer el cuerpo, sin descuidar la mente, y cuando estaban preparados hacían su primera incursión en el campo de batalla, bajo la supervisión de un guerrero experimentado. Primero acarreando los pertrechos y poco a poco interviniendo en las refriegas, hasta labrarse un futuro prometedor a través de la captura de enemigos.

El número de prisioneros, si se hacían en solitario o en grupo, marcaba el ascenso militar. Los distintos grados, las unidades

tácticas, incluso la filiación étnica quedaban definidas por el uso distintivo de los trajes, las divisas, las armas y los peinados, todo ello regulado en unas ordenanzas dictadas por Moctezuma I (1440-1469). En ellas dejaban claro quién, por qué y en qué circunstancias podía vestir de determinada manera, e infringir estas normas se pagaba con la vida, pero antes de disfrutar de estos privilegios, como sabemos, los jóvenes aztecas tenían la obligación de asistir a las escuelas, patrocinadas por el Estado, donde aprendían las artes militares. Los nobles estudiaban en el *calmecac* y terminaban su formación en el *telpochcalli*. La primera era una escuela para oficiales y en la segunda recibían la formación física, adiestrándolos en el manejo de las armas y las técnicas del combate cuerpo a cuerpo.

Tras el *tlatoani* o casi parejo a él estaba su mano derecha, el *cihuacoatl,* con el que compartía las tareas de gobierno; a continuación el *tlacochcalcatl* y el *tlacateccatl*, que eran grandes generales. Entre sus funciones estaba asesorar al *tlatoani* en cuestiones de gobierno y declaraciones de guerra, presidir los tribunales militares, gobernar las guarniciones que el imperio establecía en las zonas fronterizas y, por supuesto, encabezar y dirigir las campañas militares.

Existe mucha dificultad para discernir con claridad la cadena de mando en el ejército azteca y no tenemos evidencias sólidas para asegurar quién de los dos tenía mayor rango. Posiblemente, el *tlacochcalcatl* tenía mayor responsabilidad, ya que custodiaba la armería, pues sabemos que tras la victoria contra los tepanecas, cuando los aztecas repartieron dignidades y recompensas, a Tlacaelel le otorgaron este nombramiento y a su hermano Moctezuma Ilhuicamina el de *tlacateccatl*, y es sabido que en esa época Tlacaelel tenía más peso político que Moctezuma I en el gobierno de Itzcoatl (1427-1440). Incluso cabe la posibilidad de que igual que en el gobierno el *tlatoani* y el *cihuacoatl* casi estaban equiparados, hay quien habla de gobierno par, quizás ese reflejo dual también se repitiera en el ámbito militar, con los cargos del *tlacochcalcatl* y del *tlacateccatl.* Esta paridad fue difícil de comprender por los cronistas en el caso del *tlatoani* y del *cihuacoatl*, y tal vez ocurrió lo mismo con los militares, creando la confusión en las fuentes que persiste hasta nuestros días.

Entre los nobles también estaban los sacerdotes que, instruidos en el *calmecac*, formaban parte importante de las tropas imperiales. Encabezaban la marcha del ejército, portando las imágenes de los dioses protectores, y no sólo se limitaban a eso, sino que peleaban en las batallas y ascendían en el escalafón al demostrar su pericia en el combate, aunque al parecer necesitaban más méritos que el resto de los guerreros nobles para obtener los mismos grados. También eran los encargados de "apresar" a los dioses de los pueblos vencidos, para ubicarlos en el templo que se había construido en Tenochtitlan con ese fin.

LA IMPORTANCIA DE LAS CAPTURAS EN EL ESCALAFÓN MILITAR

El joven guerrero tenía hasta tres oportunidades para hacer su primer prisionero en la guerra, aunque no lo hiciera solo, y si no lo lograba, entonces también era señalado y "llamábanle por afrenta *cuexpalchicacpul*, que quiere decir bellaco que tiene vedija en el cogote". Este comentario tiene relación con el mechón de pelo que tenían los novatos.

Las dos primeras capturas en solitario eran muy celebradas. El novato recibía el nombre de "*telpuchyaquitlamani,* que quiere decir mancebo guerrero y cautivador", y en su ceremonia de investidura se teñía el cuerpo de amarillo y la cara de rojo, con las sienes amarillas y recibía del gobernante dos mantas y dos *maxtlas* o bragueros con diseños distintivos de su nuevo rango, para que públicamente fuera reconocido su esfuerzo "y de allí adelante tenía licencia de traer mantas y maxtles labradas siempre".

Haber realizado tres capturas no sólo proporcionaba recompensas materiales, sino que permitía capitanear una compañía y enseñar en el *telpochcalli* y el en *cuicalli*.

Con cuatro o cinco capturas el guerrero entraba en la élite militar. Se le nombraba *tlacochcalcatl* o *tlacatecatl* y podía frecuentar los espacios destinados a los altos mandos.

De seis a diez capturas, recibían las mayores honras y recompensas materiales, y a partir de este momento había alcanzado el techo en la escala militar y la única forma de aumentar el prestigio social era capturando enemigos de provincias muy concretas, con fama de valientes. Estas eran Atlixco, Huexotzingo o Tliliuhquitepec.

El ascenso en el complejo mundo militar no se circunscribía al reparto de mandos y condecoraciones, sino que antes había que dilucidar complicados aspectos como la autoría de las capturas, entre cuántos se habían realizado, la procedencia de los prisioneros, y todo ello se resolvía en los tribunales militares y se aplicaban las rígidas leyes que permitían, más tarde, honrar a cada valiente de acuerdo a derecho, en solemnes y magníficas fiestas públicas donde se les recompensaba con valiosísimos trajes militares, insignias y ornamentos, procedentes de los rincones más lejanos del imperio y que podemos contemplar representados en los bellos códices del centro de México.

TRAJES, DIVISAS, PEINADOS Y ORNAMENTOS MILITARES

Los trajes militares

El nombre genérico para designar al traje que usaban en la batalla era *tlahuiztli* y, como hemos comentado, al inicio de la carrera militar tanto los nobles como los plebeyos partían de cero hasta hacer su primera captura, tras la cual se les permitía utilizar en la batalla una *ichcahuipilli* o armadura de algodón y como peinado lucían una coleta con un mechón recogido en la coronilla. A partir de este momento sólo los nobles podían disfrutar plenamente de ascensos y todo tipo de recompensas sin restricciones.

Los trajes de los nobles estaban realizados con materiales que los plebeyos no podían utilizar, principalmente plumas. Estos trajes se colocaban encima de la armadura de algodón que, junto a los impresionantes penachos de plumas sobre la cabeza, les proporcionaba una imagen formidable frente al enemigo. Dentro del mismo grado militar encontramos variaciones que se definían a través del color, las divisas o refinados ornamentos, como bezotes, narigueras u orejeras, elaborados en oro, ámbar, turquesas y otros materiales valiosos.

Los nobles de más alto rango ingresaban en las prestigiosas sociedades militares que, como tales, tenían sus elementos distintivos. Estaban formadas por la élite militar y disfrutaban de amplísimos privilegios. Para ser miembro había que pasar por ritos y ayunos de extrema dureza, tras los cuales el *tlatoani,* en celebración solemne, procedía a horadar la nariz de los nuevos miembros

y les otorgaba sus armas e insignias características. Estos guerreros no promocionaban más, aunque fueran incrementando el número de cautivos en las guerras y para ser miembros debían apresar a cinco guerreros de las provincias de Atlixco, Huexotzingo o Tliliuhquitépec y si dos de ellos procedían de Atlixco o Huexotzingo era "tenido por terrible y valentísimo".

Sus privilegios no acababan con usar determinadas prendas de vestir, sino que disfrutaban de exenciones fiscales, de un lugar específico para reunirse llamado *cuauhcalli* o "casa de las águilas", ubicado en el centro ceremonial, de tribunales para juzgar sus asuntos y, además, el *tlatoani* los distinguía con su amistad.

Las sociedades militares estaban representadas por animales totémicos que otorgaban sus cualidades a los guerreros; las más conocidas eran las águilas y los jaguares, y también existían otras como los coyotes o los admirados otomíes o *cuachic* que, al ser en extremo valientes, no estaban representados por ningún animal.

Guerrero cuachic

Estos guerreros eran los más valientes de la élite azteca por haber "sobrepujado sus hechos y valentías, en número de veinte". Su aspecto era tan feroz que no necesitaban ningún traje especial para inspirar terror en el enemigo. Iban prácticamente desnudos, sin que las inclemencias del tiempo hicieran mella en ellos. Utilizaban peinados y pinturas corporales como distintivo de su pertenencia a esta unidad. Su valor era legendario, de tal forma que preferían morir antes que retroceder.

Se les encomendaban misiones de alto riesgo, como la de internarse en territorio hostil, para obtener información vital para la estrategia del combate. En la batalla cada *cuachic* velaba por la vida de tres o cuatro novatos porque se les consideraba "amparo y muralla de los suyos" y eran capaces de permanecer inmóviles, sin comer o beber, varios días para alcanzar su objetivo. A esta orden pertenecían miembros tan prestigiosos como Tlaacahuepan, uno de los hermanos de Moctezuma Xocoyotzin y, según Clavijero, el mismo *tlatoani*.

Guerrero otomí
Otomíes y *cuachic* compartían el juramento de no retroceder ante el enemigo, custodiar a los novatos en la batalla y eran considerados los guerreros más valientes del ejército imperial.

Guerrero águila
Este es, sin duda, el guerrero que alimenta el imaginario azteca; sin embargo, es una paradoja comprobar que, a pesar de ello, no es el más representado, quizás la razón se deba a su propia exclusividad ya que sobre la armadura de algodón se ponían un mono recubierto de plumas, que eran un producto de lujo muy exclusivo, que sólo algunos privilegiados podían utilizar con permiso real. El traje se completaba con un casco con forma de cabeza de águila, por cuyo pico abierto el guerrero mostraba su rostro.

Guerrero jaguar
Junto al guerrero águila, el *ocelotl* o guerrero jaguar es la tipología que más se asocia con la mentalidad guerrera azteca. Como señala Justyna Olko, la identificación guerrero-azteca guerrero-jaguar debió estar fuertemente arraigada hasta bien entrado el siglo XVIII, porque continúa representándose en documentos de esa época.

Este traje que vestía aparece en las listas de tributos que se exigía a diferentes provincias. Unas veces se entregaban confeccionados y otras simplemente tributaban las pieles curtidas. Era de cuerpo entero, atado por la espalda y elaborado en algodón, imitando la piel del felino, o con el propio cuero. Los había de distintos colores y, a veces, por su iconografía parecen estar elaborados con plumas. En cualquier caso, los aztecas eran expertos tintoreros y los productos para teñir garantizaban su permanencia tras los lavados.

Además del traje completo había otro que se hacía de tiras de piel llamado *oceloehuatl* que podían usar los plebeyos cuando alcanzaban la máxima categoría militar (ver caballero pardo).

Guerrero coyote
Estos trajes los exigía Tenochtitlan como tributo a diferentes provincias para recompensar a los guerreros que habían conseguido al menos seis capturas individuales. Eran trajes de cuerpo entero, atados por la espalda, de diferentes colores y materiales

como el *tozcoyotl* con plumas amarillas de papagayo, el *citlalcoyotl* con plumas de pava y cuyo diseño representaba el cielo estrellado, el blanco o *coyotl iztac*, el denominado *tlecoyotl* o coyote de fuego, que se decoraba con plumas brillantes o flecos teñidos de algodón o papel, el *tlapalcoyotl* de color rojo.

El casco tenía forma de cabeza de coyote, rematado con un penacho de plumas de quetzal y utilizaba escudos de tipología variada —*cuexyo, xicalcoliuhqui o tlilxapo.*

No parecen llevar asociada ninguna divisa, aunque en los *Primeros Memoriales* sí aparecen en varios colores.

Guerrero tzitzimitl

En la mitología azteca los *tzizimines* eran una especie de "monstruos" que amenazaban a los mortales en los momentos concretos de oscuridad, como eclipses o durante la ceremonia del Fuego Nuevo que se realizaba cada cincuenta y dos años.

Este tipo de traje era de una pieza, atado por la espalda, de color blanco, azul o amarillo y en el pecho llevaba dibujado un corazón o un hígado. Lo más espectacular era el casco que representaba una calavera humana, por cuyas mandíbulas abiertas el guerrero veía, en la parte alta llevaba una concha o una flor y se remataba con un penacho de plumas verdes. El escudo que utilizaba era del tipo *cuexyo* (verde/rojo) y *xicalcoliuhqui*. Este traje parece de uso exclusivo del gobernante y el *tlacochcalcatl* o jefe de la Casa de los Dardos.

Guerrero con traje de Xipe Totec

Xipe Totec era un importantísimo dios al que se le dedicaba una de las festividades más relevantes del calendario azteca: la fiesta de *Tlacaxipehualiztli*. De todos los tipos de trajes para nobles, este parece ser el único que vestía exclusivamente el *tlatoani* o gobernante —Moctezuma Xocoyotzin lo llevó en su guerra de coronación, en color rojo. No sólo hacen referencia a ello las fuentes escritas, sino que existen relieves del *tlatoani* esculpidos con este traje en las rocas de Chalputepec, aunque muy deteriorados.

Los cronistas corroboran que Moctezuma Ilhuicamina inauguró la costumbre de que los *tlatoque* aztecas se retrataran en el cerro de Chapultepec, vestidos con el traje de Xipe Totec, tal y como

hicieron siglos después los presidentes de Estados Unidos al inmortalizar sus rostros en el monte Rushmore.

William Barnes observa que las características ofrecidas por Bernardino de Sahagún en el *Códice Florentino* no se ajustan a Xipe, sino a los *xipeme* o ayudantes del dios. No obstante, las figurillas que convencionalmente se atribuyen a esta deidad sí representan a los gobernantes aztecas con su traje de guerrero. El escudo que acompañaba a este traje tiene un diseño tripartito que Eduard Seler vinculaba a las tres naturalezas de dicho dios. Este diseño puede apreciarse en la piedra *chimáis*, en Cuernavaca.

Para Barnes, la vinculación directa de Xipe con la guerra se concreta en que los círculos rojos del escudo pueden referirse al sol naciente. Es decir, "cuando *Xipe* lleva este escudo sería una personificación de los espíritus de los guerreros muertos que eran responsables de llevar al sol desde su nacimiento en el este cada día, hasta el cenit".

Otro elemento distintivo del traje *Xipe* era el *teocuitlahuehuetl* o tamborcillo que llevaba en la espalda y, por supuesto, no podemos obviar el atributo que identifica directamente a este dios: la piel de los desollados. En los códices, en las crónicas y en las esculturas se muestra y menciona abiertamente que los gobernantes aztecas se vestían con una especie de monos realizados con piel humana.

Guerrero huaxteco o cuextecatl

La Huaxteca era una región que los aztecas codiciaban por sus productos costeros y porque daba acceso a vías comerciales importantes. En 1440, el primero de los Moctezuma se lanzó a su conquista; sin embargo, entre los tributos que impuso no estaba el traje de guerrero que llevaba su nombre y que gozó de una enorme popularidad, ya que todo guerrero que hubiera realizado dos capturas podía utilizarlo.

Era un traje muy vistoso de cuerpo entero, atado por la espalda, de color rojo, azul, amarillo o bicolor con unas rayas negras horizontales. En lugar de casco llevaba un gorro puntiagudo denominado *copilli*, que en la parte frontal tenía un circulito de oro. Se completaba con otros adornos como la *yacameztli,* que era una nariguera con forma de media luna elaborada en oro y un pendiente largo de algodón. Este guerrero también tenía derecho

a usar sandalias y mantas de ciertos diseños, con las que se reconocía su categoría militar cuando estaba fuera de servicio.

Los "caballeros" pardos

En la sociedad azteca la guerra era casi la única posibilidad de ascenso social y la forma de hacerlo era la misma para nobles y plebeyos. Aun así, en la práctica los plebeyos no podían alcanzar las mismas consideraciones que los nobles. Si bien el rey recompensaba a todos los valientes, no eran del mismo valor para unos que para otros, incluso, aunque pudieran llegar a ser guerreros de élite, no formaban parte de las sociedades de los nobles. Estos esforzados plebeyos a lo más que llegaban era a "guerreros pardos" como nos cuenta Diego Durán: "Para los cuales tenían particulares premios y mercedes, con que los diferenciaban de los nacidos de principales, dándoles particulares divisas y armas, para que, en fin, fuesen conocidos por caballeros privados pardos y diferenciados de los demás". Con los mismos merecimientos que los guerreros águila o jaguar, pero para distinguirlos de los nobles, se les nombraba "pardos", que constituían la élite entre los plebeyos.

La ceremonia de su dictado era presidida por el *tlatoani* con gran solemnidad. En ella se les cortaba el mechón de pelo a la altura de las orejas y se les daba una armadura recubierta de piel de ocelote o de venado blanco y un *maxtlatl* o braguero que les llegaba hasta las rodillas, además de una rodela blanca con cinco *pegujones de plumas*, orejeras y bezote.

Otros privilegios de los que disfrutaban estos guerreros eran el uso del algodón en su vida cotidiana, permanecer calzados en la corte, comer en ella cada día, si lo deseaban, tener más de una mujer, siempre y cuando pudieran mantenerlas, estar exentos de tributar y

> comer carne de hombres y beber vino —entiéndase públicamente, que en escondido todos lo bebían. De esta manera eran premiados los hombres bajos para diferenciarlos de los hombres de linaje. La cual diferencia consistía en que los caballeros de pies a cabeza vestían de armas todas de plumas sobre el estofado, y a los que no lo eran, no les daban cosa de pluma, sino, sobre el estofado, cuero de diferentes animales. La causa era porque había pragmática que la pluma

> no usase sino a quien los reyes diesen licencia, por ser la sombra de los señores y reyes, y llamarla ellos por ese nombre.

Estas palabras pertenecen al dominico Diego Durán.

En la práctica, los plebeyos conseguían cierta movilidad social a través de la carrera militar, pero controlada por el Estado y para que quedara claro quién era quién, los trajes, las divisas y los ornamentos cumplían esta función frente a la sociedad.

DIVISAS Y ESTANDARTES

Los estandartes eran como banderas que los guerreros llevaban sujetos en la espalda y que tenían diferentes funciones. Existen muchos y de gran complejidad que reciben nombres distintos, complicando su identificación y asignación a una u otra categoría militar. Para no repetirnos aplicamos a todas ellas las siguientes características generales.

El nombre corriente era *pamitl,* que se traduce por bandera o estandarte; se elaboraban con materiales frágiles y muy ligeros como cañas, para realizar los bastidores sobre los que ataban o pegaban plumas, papel u otros elementos con los que creaban diferentes diseños, desde los más sencillos hasta los más sofisticados.

Su multifunción queda descrita en las fuentes ya que servía para identificar a las distintas naciones y grupos que intervenían en las campañas militares y en los desfiles. También eran útiles para reagrupar a los escuadrones en el fragor de la batalla, para diferenciarse del enemigo y para amedrentarlo.

A nivel individual el estandarte identificaba al guerrero de alto rango y también marcaba el aposento del gobernante en el campamento, como podemos leer en el comentario que nos deja Hernando Alvarado Tezozomoc refiriéndose a Ahuitzotl (1486-1502): "hacen allí fuertes y tiendas, buhíos muy recios, fuertes, y toman luego la divisa del rey de preciada plumería del rey Ahuitzotl, era un cuaxolotl de oro muy lucido, encima de la tienda y *xacal* del Ahuitzotl le ponen por señal estar y residir allí el rey Ahuitzotl".

Si bien el estandarte ofrecía estas utilidades, también planteaba desventajas al proporcionar valiosa información al enemigo, por

ejemplo, como nos relata fray Juan de Torquemada, cuando Cortés

> vio encima de un otero, en unas andas, un caballero mandando, ricamente vestido y empenachado, con una rodela dorada, y que la bandera y señal real que le salía por las espaldas era una red de oro que los indios llamaban *tlahuizmatlaxopilli*, que le subía diez palmos por cima la espalda, y [...] llegó a él y hirióle y derribóle; apeáse Juan de Salamanca y cortóle la cabeza y quitóle la bandera [...] y fue de tanto provecho esto que luego los indios, viendo caer la bandera, cesaron de pelear y comenzaron a retirarse.

La divisa a la que hace referencia el franciscano era la espectacular *xopilli*, aunque existían muchos modelos y dentro de cada tipología había variaciones, generalmente asociadas al color de las plumas y a los productos con los que se elaboraban, por lo que sólo nombraremos algunas de ellas, sin abundar en las características generales que todas compartían.

Pamitl
Se componía de un mástil al que se le añadía una bandera y un penacho de plumas. La forma más sencilla era la de un solo mástil, aunque en los códices podemos ver que algunos tenían hasta cinco mástiles y se llamaban *macuilpamitl*. Los productos que utilizaban para realizarla eran oro, plata, plumas de quetzal, de garza o de turpial, un ave que tenía unas preciosas plumas amarillas.

Copilli
Esta divisa tenía dos variedades, la similar al gorro del traje huaxteco y la achatada. Se realizaban con valiosas plumas de garza o de quetzal.

Cuaxolotl
Era una de las divisas más sofisticadas por su forma de paraguas abierto, rematado en la parte superior con una calavera o con una cabeza de perro, aludiendo a *Xolotl*. Era la divisa personal del rey Ahuitzotl (1486-1502), octavo *tlatoani* de Tenochtitlan.

Divisas de aves completas

No menos espectaculares eran las divisas que representaban aves completas, de forma tan fidedigna que —según Hernando Alvarado Tezozómoc—"parecía viva", podían ser garzas, águilas o la *quetzaltototl* con hermosas plumas de quetzal. Aparecen en contextos del más alto rango, concretamente ligadas a la casa real de Tenochtitlan desde el reinado de Axayacatl (1469-1481), padre de Moctezuma II:

> estas armas fueron del rey Axayacatl, [...] una divisa de oro llamado *teocuitlatontec*, con una ave encima dél, *tlauhquechol.* El mismo Moctezuma la vistió en numerosas ocasiones: el rey Montezuma [...] con una divisa de muy rica plumería y sima una ave, la pluma dél muy rica, relumbrante, llaman *tlauhquecholtontec*, iba puesta que parecía iba volando y la obsequiaba a quien quería distinguir, por ejemplo a los altos dignatarios que invitó a la fiesta de *Tlacaxipehualiztli* a los que les entregó divisas con las aves tan supremas de *tlauhquechol* y *tzi*nitzcan.

Itzpapalotl o mariposa de obsidiana

Esta divisa remite a los pectorales que llevaban los guerreros en Teotihuacan y Tula con forma de mariposa. Las hay de muchos colores y en su elaboración intervienen materiales valiosos, por lo que se repartía a guerreros de altísimo rango, especialmente la variedad negra, recubierta con plumas de cuervo. Este tipo de divisa fue un regalo de Moctezuma II (1502-1520) para los representantes michoacanos y yopes que asistieron a su ceremonia de coronación, les dio "las divisas y armas de mariposas de oro, con los materiales de alas azules las mariposas. Y a los *yupicas* les dieron de otro género de armas de mariposas sobre las divisas de color de navaja negra y leonada".

Xopilli

La *xopilli* aparece repetidamente como tributo en el *Códice Mendoza* y en la *Matrícula de Tributos.* Tiene forma de gota de agua, con plumas de quetzal y toques amarillos, rojos o turquesas. Se entregaba a los guerreros otomíes que habían cautivado cinco o seis enemigos.

Esta divisa es la que portaba el capitán mexicano que derrotó Cortés en los llanos de Otumba y que ofreció a sus colaboradores

tlaxcaltecas a cambio de su hospitalidad: "sacó el estandarte y armas del general mexicano; se lo puso por su mano en la de Maxixcatzin".

Tozcocolli, o "insignia serpentina"

La *tozcocolli* era como "río corriente, el río de oro o dorado", elaborada con plumas amarillas de papagayo. Por su forma ondulante se la ha relacionado con el cordón umbilical (*toxicocolli)* y también con la piel arrugada de los desollados, vinculándola con el dios Xipe. Si bien esta asociación debe tomarse con cautela, no cabe duda de que entre tanta variedad de estandartes algunos sí estaban claramente relacionados con los dioses, como la *Quetzaltonatiuh* que representaba al sol, enmarcado en plumas de quetzal.

Naturalmente, esta insignia tenía un alto valor y sólo la portaban los nobles o personajes muy escogidos a los que el *tlatoani* quería distinguir. Tal fue el caso del famoso guerrero otomí Tlahuicole que, al ser apresado por el ejército mexicano, Moctezuma Xocoyotzin le ofreció esta divisa en reconocimiento a su valor.

Patzactli y momoyactli

Sobre este dispositivo existen ciertas discrepancias ya que a veces se representa directamente sobre la cabeza como si fuera un penacho, y otras como una divisa sujeta a la espalda, que recibe el nombre de *momoyactli*. Para su elaboración se utilizaban plumas rojas, negras o verdes. Esta última se denominaba *quetzalpatzactli* por estar realizada con plumas de quetzal y por su alto valor se entregaba a los dos altos mandos del ejército: el *tlacateccatl* y el *tlacochcalcatl*.

Si los trajes y las divisas tenían el objetivo de mostrar la categoría del guerrero, también había otros distintivos que actuaban como marcadores de rango, tales como los peinados, los tintes corporales o los ornamentos de prestigio.

PEINADOS DE LOS GUERREROS

El análisis de los peinados y su vinculación con la guerra es un tema de indudable interés, aunque no existen trabajos específicos sobre dicha cuestión. De igual forma que estaba regulado el largo de la ropa, el uso de las sandalias o las divisas, el tipo de peinado

también guardaba una estrecha relación con los diferentes grados y unidades militares a las que se pertenecía.

Estatus militar y peinado tenían importancia incluso antes de ingresar en la escuela militar o *telpochcalli.* El padre Sahagún, en su *Historia general de las cosas de la Nueva España*, nos dice que hasta los diez años los niños llevaban el pelo cortito, a partir de ese momento dejaban crecer un mechón en el cogote que llamaban *mocuexpaltia.* A los quince, edad en la que solían ingresar en el *telpochcalli*, el largo mechón se llamaba *cuexpalchicacpul* e indicaba que todavía no habían destacado en las lides guerreras, y cuando realizaban la primera captura, aunque fuera entre varios, "quitaban la vedija del colodrillo —mechón de pelo en la nuca— le dejaban una vedija sobre la oreja derecha que le cubría la oreja a solo un lado". De ese modo hacían saber a toda la comunidad, a través del peinado, que habían realizado su primera hazaña, o, por el contrario, como hemos dicho en el apartado del número de capturas, si el novato había ido a la guerra hasta tres veces sin conseguir ningún prisionero, le dejaban el mechón en el cogote como símbolo de su ignominia. A partir de la primera captura, en el mechón largo iban colocando sus distintivos de cintas, plumas y borlas a medida que aumentaba su prestigio militar.

En algunos códices aparece un peinado denominado *temillotl* que se vinculaba a los guerreros aztecas que habían realizado cuatro capturas. Consistía en recogerse parte o todo el cabello sobre la cabeza y también aparecen con él los *tlatoque.* Este peinado se mantiene en los códices coloniales vinculado a los guerreros de éxito, como se ve en el *Mapa de Popotla*. El peinado que todo guerrero deseaba era el de los grupos de elite más agresivos: los valerosos *cuachic* o rapados, quienes en señal de

> su alto valor y valentía traían trenzada la cabeza con un cuero colorado un manojo de cabello detrás del colodrillo y a los lados de la cabeza trasquilado". Por eso, cualquier guerrero quería emularlos y si había "prendido dos o tres le trasquilaban como a *cuachic*, con una cresta de cabello y detrás su trenzado para atarle plumería rica.

Los guerreros *tequihua,* que para Durán eran los águilas o jaguar, cuando lograban ese grado tomaban "los cabellos de la coronilla, medio a medio de la cabeza, y se los trenzaban con una trenza

colorada y, con la misma trenza, le ataban juntamente un plumaje de plumas verdes y azules y coloradas, y de la lazada salía un cordón que colgaba a las espaldas, y, al cabo de él, una borla colorada".

El guerrero *otomí* era tan estimado como los anteriores y, por lo tanto, también "traía trenzado un manojo de cabello en el colodrillo con cueros diferentes de venado teñidos" y cortado a navaja "un dedo o dos por encima de las orejas, con una tresquilla redonda, hecha a navaja".

El valor del cabello casi siempre está relacionado con una parte específica de la cabeza: la coronilla. Esta era muy significativa en la cultura azteca, ya que, según sus creencias, en ese lugar residía el *tonalli* o la fuerza vital del individuo.

El poder comunicador del peinado era tal que también se utilizaba como señal de castigo y cuando el ejército mexicano volvía derrotado, todos los guerreros eran rapados para eliminar cualquier rasgo representativo de su valor, como narra Hernando de Alvarado Tezozomoc:

> traed a donde guardáis las navajas con que os trasquiláis. Y así, luego trajeron una gran jícara de navajas, porque habéis de saber que es expreso mandato de Montezuma os trasquilemos la manera que sois llamados *tequihuaques, cuachic, otomi*. Y luego los principales tomaron a cada uno, tomó una navaja Cuauhnochtli, otra Tlilancalqui, comenzaron a trasquilar a todos, uno ni ninguno que quedó.

PINTURA FACIAL Y CORPORAL

La palabra que los cronistas utilizan para describir que los gobernantes, guerreros y sacerdotes se pintaban el cuerpo, con tintes de diferentes colores, es embijar. Los guerreros *cuachic,* cuando se preparaban para la batalla, se pintaban de negro las piernas, la cara, incluidos los labios y lo bordes de las manos, para adquirir una apariencia feroz y también para mimetizarse con la naturaleza, ya que las crónicas afirman que permanecían inmóviles y semienterrados sin que el enemigo los viera hasta que era demasiado tarde.

La guerra no era el único momento en el que se embijaban, sino que de vuelta a Tenochtitlan celebraban las victorias y para ello

no sólo se engalanaba la ciudad, sino que sus guerreros y hasta el mismo gobernante se pintaban las caras, como le contaron los informantes indígenas a fray Bernardino de Sahagún para elaborar su magna obra: "el rey de un betún como aceite amarillo y negro revuelto, llamado *tecoçahuitl*" y los *cuachic* media cabeza azul y media roja o amarilla.

No hacía falta conmemorar grandes eventos para decorarse el cuerpo, porque cada día al caer el sol, los jóvenes del "*telpochcalli* íbanse a sus casas, y bañábanse y untábanse con tinta todo el cuerpo, pero no la cara, luego ponían sus mantas y sartales. Y los hombres valientes [...] en lugar de peinarse, revolvíanse los cabellos hacia arriba por parecer espantables, y en la cara ponían ciertas rayas con tinta y marcasita".

Objetos relacionados

A lo largo de estas líneas han desfilado innumerables objetos que estaban relacionados con los atavíos militares, que no eran estrictamente armas o uniformes. Algunos complementaban el adorno personal como collares, bezotes y orejeras; otros estaban asociados con el autosacrificio y las ceremonias de perforación de narices y orejas o con el mundo simbólico e ideológico como el *tezcacuitlapilli,* que era un pequeño espejo que llevaban los guerreros. Este prestigioso elemento estaba relacionado con el sol y aunque es anterior a los aztecas, lo hacen suyo quizás también como reivindicación de su origen chichimeca.

Todos estos elementos y los estrictamente militares tenían muchísima importancia en la economía azteca, como se observa en la política de expansión que siguieron sus gobernantes y queda plasmado gráficamente en los códices tributarios donde pieles, mantas, plumas, oro, ámbar, bezotes y coleteros aparecen detallados como impuestos exigidos a las provincias sojuzgadas.

LAS ARMAS

Las fuentes principales para conocer las armas prehispánicas son las crónicas y el estudio iconográfico de códices y piezas artísticas donde se representan. Recientemente la arqueología experimental ha reconstruido algunas de ellas. Aun así, estos análisis no han despejado todos los interrogantes; por ejemplo, el tipo de armas

que el guerrero poseía, ¿estaba en relación con su estatus social? Sabemos que el Estado custodiaba las armas en la armería y que las repartía según la especialidad en la que destacaba cada hombre, sin que el armamento tuviera que ver con la procedencia social, aunque armas del tipo *macuáhuitl,* que requerían un mantenimiento constante —la obtención de las navajas y el pegamento sería caro— y cuyo manejo también exigía un entrenamiento más específico, podrían ser de uso personal, pero no hay evidencias que lo avalen. En cualquier caso, de lo que sí tenemos constancia es que usaban un variado arsenal.

Armas ofensivas

Arrojadizas

La más característica era el *atlatl,* lanzadardos, tiradera o propulsor. Esta es un arma muy representada en el arte mesoamericano, guerreros y dioses la portaban como símbolo de su estatus. Los dardos se llamaban *minacachalli* y se elaboraban con madera de roble y en sus extremos colocaban plumas, la punta podía estar endurecida al fuego o ser de obsidiana, pedernal, espinas de pescado y algunas veces de cobre, aunque había otros prolijamente decorados y recubiertos con planchas de oro, para uso ceremonial o del gobernante. También recibía el mismo nombre un tipo de lanza cuya punta terminaba en forma de arpón (lámina 15, 17) que se utilizaba para pescar y cazar, y que se recicló con gran éxito para la guerra porque, como recuerda José Lameiras, su temible punta se elaboraba con "resistentes espinas de pescado, las que originalmente procedían de la cacería lacustre". Por su forma resultaba extremadamente difícil de extraer del cuerpo, asegurando la infección del enemigo.

El lanzadardos se ha utilizado en otras partes del mundo como Australia, Polinesia y Europa, donde se han encontrado las representaciones plásticas más antiguas en cuevas y abrigos. Se distinguen dos tipos, dependiendo del sistema de sujeción: el que tenía dos orificios en el mango para insertar los dedos, como el representado en los atlantes de Tula, y el de mango liso.

En el *atlatl* se introducían dardos o "*tlacochtli* con la punta endurecida al fuego, o armada de cobre, de *itztli* o de hueso, y

muchos tenían tres puntas", que alcanzaban doscientos metros de distancia.

El uso del arco (*tlahuitolli)* y las flechas (*mitl*) también está ampliamente documentado en las fuentes, por ejemplo, en muchísimas láminas del *Lienzo de Tlaxcala* —un documento virreinal, de factura indígena que analizaremos en el último capítulo— aunque su introducción en el centro de México fue tardía. Utilizaban una madera flexible, "nervios de animales y pelo de ciervo hilado".

Las puntas de las flechas eran de sílex, pedernal, obsidiana y espinas de peces, que se pegaban con resina de pino. Existía una gran variedad de puntas, la más temida era la *minacachalli* por su forma de arpón, debido a que la extracción era casi imposible sin dañar seriamente los tejidos, a pesar de la reconocida pericia de los médicos aztecas. Los españoles fueron un blanco fácil para ellas. El mismo Alvarado dejó constancia de cómo una de estas flechas atravesó su silla de montar y le dejó lisiado.

La destreza de los indígenas con esta arma queda patente en las crónicas de los testigos oculares al afirmar que disparaban tres o cuatro flechas a la vez, o que tiraban una mazorca y "no la dejaban caer al suelo hasta que no le quedaba un solo grano. Echaban también una moneda del tamaño de medio peso, y con los tiros la mantienen en el aire cuanto tiempo quieren", como relata el jesuita Francisco Javier Clavijero.

El carcaj o *micomitl* en el que guardaban las saetas también aparece representado en el *Lienzo de Tlaxcala*, aludiendo a los principales animales totémicos (coyote, águila o jaguar), quizás estuvo elaborado con sus pieles o se confeccionaba con telas a las que se teñía, dándole la apariencia de la piel.

Se colocaba en la espalda y parecen usarlo soldados rasos, ya que ninguno llevaba divisas, porque éstas también se sujetaban en la espalda. Sin embargo, Marco Cervera duda de su uso porque la mayoría de los guerreros representados llevan los haces de flechas en la mano, aunque parece poco práctico no tener la mano libre a la hora de luchar. Tanto los dardos como las flechas se elaboraban en días especiales marcados en el calendario ceremonial.

La honda o *tematlatl* se realizaban con fibras de ixtle extraídas del maguey. Los proyectiles, de arcilla o piedra volcánica, eran preparados por las mujeres, y en manos de tiradores expertos

alcanzaban los cien metros de distancia. También utilizaban una jabalina que llamaban *tlazontenctli* y una lanza con punta de arpón.

Armas de choque

Si el *atlatl* era el arma arrojadiza más representativa, el *macuahuitl* lo era entre las armas de mano. Consistía en una especie de espada de madera plana y roma, a la que se le insertaban afiladas cuchillas de obsidiana en ambos lados, que se pegaban con resinas especiales y se ajustaba a la muñeca con un cordón.

El análisis iconográfico parece indicar que esta arma la utilizaban los nobles. Como sabemos, sobre ella y su poder mortífero se ha discutido mucho, porque los españoles, en sus crónicas, afirmaban que de un tajo cortaba la cabeza de los caballos o los destripaba, pero si tenemos en cuenta que el corte efectivo de las cuchillas tenía un tiempo limitado y que su reparación también requería un plazo, es más probable que su poder residiera en las lascas de obsidiana que dejaba incrustadas en el hueso del herido y con ellas una infección o hemorragia mortal, como recientemente ha demostrado la arqueología experimental y hemos comentado en el capítulo tercero.

Existían varios tipos de *macuahuitl* en función del tamaño y el número de navajas que tenían: el de setenta centímetros, que el guerrero llevaba junto a un escudo, otro más pequeño denominado *macuahuitzoctli,* de cincuenta centímetros y otro más grande, de unos ciento cincuenta centímetros que se utilizaba con las dos manos. Al parecer hubo un arma de estas características en la Armería del Palacio Real de Madrid, que durante mucho tiempo se expuso junto a las armas ¡japonesas!, pero quedó destruido en el incendio ocurrido en 1849.

La *teputzopilli* era una lanza con varios tipos de puntas. A las de forma romboidal se le insertaban navajas de obsidiana con el mismo sistema que al *macuahuitl*. En las láminas 15 y 17 del *Lienzo de Tlaxcala* aparecen las mortíferas puntas de arpón o las más simples de punta afilada o *tlazontectli.*

Esta lanza no era un arma arrojadiza, sino que mantenía al enemigo a distancia con eficacia, como comprobó Cortés al utilizarlas "contra la caballería de su rival Pánfilo de Narváez". También existía otra versión más pequeña llamada *huitzauhqui*.

En su repertorio armamentístico encontramos una maza o *quauhololli* de madera, de cincuenta o setenta centímetros, rematada con una piedra, que se sujetaba a la muñeca con una correa colocada al final del mango con el mismo sistema que se observa en el *macuahuitl,* representado en las láminas 39 y 40 del *Lienzo de Tlaxcala*. A veces, los términos maza y macana se utilizan como sinónimos, sin embargo, la diferencia entre ambas estriba en que a esta última no se le añadía ninguna piedra. La maza era ampliamente utilizada por los guerreros mesoamericanos, según vemos en el *Lienzo de Tlaxcala*.

Durante los trabajos arqueológicos del Templo Mayor aparecieron mazas de obsidiana y basalto como ofrendas, que quizás representaran cetros como símbolos de poder y gobierno.

Armas defensivas

Los guerreros aztecas se defendían con armaduras, cascos y escudos realizados con materiales adaptados tanto al clima como al tipo de armas que utilizaban. Buena prueba de su eficacia fue que muy pronto los españoles abandonaron las pesadas y poco apropiadas armaduras de metal por las de algodón, que no sólo eran más ligeras, sino que les proporcionaban una razonable protección frente a las armas indígenas. Aparecen con ellas en el *Lienzo de Tlaxcala*, y algunos de ellos ya las habían adoptado previamente a la conquista de México, porque se conocían desde los viajes de Cristóbal Colón.

Esta prenda era parecida al gambax o jubón acolchado que los europeos utilizaban debajo de la coraza. El nombre genérico en náhuatl era *ichcahuipilli.* Se realizaba con algodón endurecido con sal, dándole una consistencia eficaz contra las armas mesoamericanas, además de impermeabilizarla. Tenía forma de chaleco y existían dos largos, la que llegaba hasta las nalgas y otra más larga que probablemente sólo utilizaban los nobles, teniendo en cuenta que el largo de la ropa estaba estipulado por ley.

Esta armadura se llevaba sola o debajo de los *tlahuiztli* o trajes de guerreros, dependiendo del rango de éstos, a modo de "chaleco antibalas" y podía completarse con protecciones para los brazos y los muslos, como hemos visto también en los guerreros mayas.

En el repertorio aparecen otras armaduras o "cotas" que, por los materiales utilizados en su elaboración, serían de uso exclusivo para nobles. Sus vistosos diseños en concha, caracoles, escamas de oro y plata indican que no se ponían debajo del traje, sino sobre él.

Estas "armaduras" no sólo protegían, sino que por la ligereza de su material permitían la movilidad de los guerreros y, además, eran transpirables, cualidades que enseguida persuadieron a los españoles, como hemos comentado.

El escudo era una rodela denominada *chimalli,* con un diámetro que variaba desde los veinte centímetros, que podían ser ceremoniales, a los setenta y cinco centímetros. Se elaboraban con madera, cuero, cañas entretejidas y atadas con algodón, "de conchas grandes de tortugas, guarnecidos de cobre, de plata o de oro, según el grado militar".

Existía una gran variedad de diseños, en cuya composición intervenían plumas de vivos colores, cuentas, cascabeles y finas láminas de oro, que parecen estar relacionados con tipos de trajes concretos.

En la parte interior del escudo había dos tiras de cuero para meter el brazo. Según la propia definición de rodela, este escudo se embrazaba en lugar de empuñarse, tal y como vemos en las representaciones de los códices.

Algunos de los escudos que hoy descansan en las vitrinas de los museos pudieron tener un uso exclusivamente ritual o ceremonial, no sólo por los ricos materiales con los que fueron elaborados, sino por su tamaño de reducidas proporciones.

Las fuentes también mencionan otro tipo de escudo del que prácticamente nadie se ha hecho eco. Era de gran tamaño ya "que cubría todo el cuerpo cuando era necesario, y cuando no, los doblaban y ponían bajo el brazo, a guisa de nuestros paraguas. Probablemente serían de cuero, o de tela cubierta de hule, o resina elástica". Diego Godoy, en la relación que le hace a Hernán Cortés, confirma que los indígenas de Chamula utilizaban "unas pavesinas que les cubre todo el cuerpo desde la cabeza hasta los pies, las cuales cuando quieren huir ligeramente, arrollan y toman debajo del sobaco, y muy presto, cuando quieren esperar, las tornan a extender".

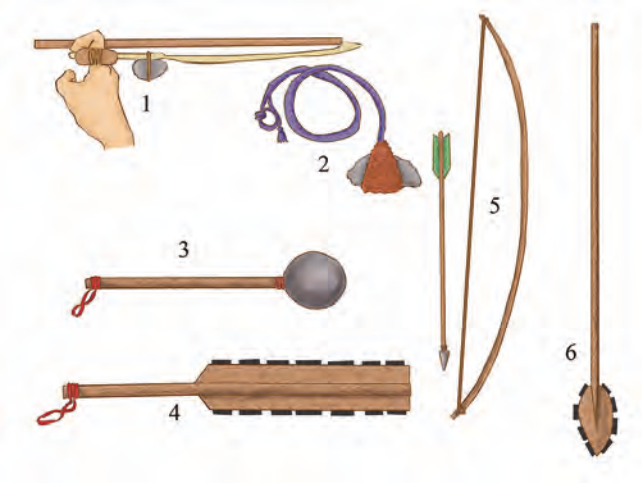
Los cascos o *cuatepoztli* estaban realizados con madera y recubiertos de cuero u otros materiales, como plumas o pieles, para enriquecerlos y dotarlos de un aspecto feroz. Generalmente representaban las cabezas de los animales de las principales órdenes militares: águilas, jaguares y coyotes, sin olvidar el espectacular yelmo que acompañaba al traje de *tzitzimitl*, que era un cráneo humano, donde "la cabeza del hombre queda dentro de la del animal, como si lo devorase".

REFLEXIONES FINALES

Muchos son los datos que las fuentes contienen sobre el mundo militar. Sin embargo, necesitan ser sistematizados para responder a los interrogantes que la guerra mesoamericana plantea. Sobre todo aquellos relacionados con la cadena de mando.

Crónicas, códices y obras de arte esperan pacientes que los investigadores sepamos interpretarlas. Para ello necesitamos descifrar el complejo lenguaje metafórico, cuyas claves quizás se perdieron para siempre junto a los libros donde "guardaban las cosas referentes a la guerra". Como nos recuerda Durán, allí estaban perfectamente consignados "tantos nombres de ellos, que será necesario hacer particular capítulo de todos ellos y de su declaración, para que estos nombres y dignidades no queden en confusión sin saber lo que quieren decir y significar".

Si reorganizar el escalafón militar resulta complicado, no lo es menos intentar esclarecer el espinoso asunto de las guerras floridas. ¿Qué eran y por qué se practicaban? Intentaremos aclararlo en el siguiente capítulo.



Armas aztecas.
Dibujo de Alejandra Rodríguez.

Guerreros aztecas.
Dibujo de Alejandra Rodríguez.

Guerreros aztecas.
Dibujo de Alejandra Rodríguez.

Peinados guerreros.
Dibujo de Alejandra Rodríguez.

4.
LAS GUERRAS FLORIDAS

INTRODUCCIÓN

La mayoría de las fuentes documentales sobre el imperio azteca afirman que éste mantenía una serie de guerras de carácter ritual con los pueblos independientes, que se conocían como *xochiyáoyotl* o guerras floridas y que eran genuinamente aztecas. Establecer si el origen de las mismas es atribuible a este pueblo, analizar en qué consistían y el objetivo que pretendían, es el interés de estas líneas.

Hasta años recientes, la mayoría de los trabajos publicados sobre América prehispánica se centraban en la religión, los dioses y la mitología, con espacio para hablar de canibalismo y rituales exóticos, pero pocos se interesaban sobre otros aspectos que permitieran conocer a la sociedad en toda su complejidad como la economía, las estructuras de poder o la guerra. Aunque sobre este último aspecto podríamos hacer una excepción. Se trata de las guerras floridas y, sin duda, el interés residió en que su práctica implicaba sacrificios humanos, que siempre han concitado la atención de gran parte de los investigadores y del público en general. Desde los primeros estudios que analizaron este tipo de combate hasta los actuales, la comprensión del fenómeno ha tenido una importante evolución.

Las primeras interpretaciones definieron estos conflictos como guerras rituales que respondían a imperativos religiosos. Ahora bien, el conocimiento cada vez más profundo de la política mesoamericana y en concreto de las estructuras de poder aztecas, enmarca las guerras floridas como una parte de las guerras de conquista. Se trataba de una estrategia con la que pretendían derrotar a un enemigo poderoso a través de una guerra de agotamiento.

Es cierto que la victoria se festejaba con grandiosas ceremonias públicas, en las que la parafernalia religiosa lucía en todo su esplendor, pero no es menos cierto que estos fastos eran el vehículo idóneo para que el aparato político hiciera ostentación de su enorme poder. Por eso no debemos engañarnos con el nombre que los propios indígenas daban al conflicto, *xochiyáoyotl,* que en náhuatl (la lengua de los aztecas) significa "guerra florida".

Cuando Hernán Cortés llegó a México aún había conflictos que se denominaban guerras floridas y, en la mayoría de los casos, los oponentes eran los aztecas y los tlaxcaltecas. Eran los dos grupos indígenas más importantes que se disputaban la hegemonía de lo que hemos denominado imperio azteca.

El imperio azteca no era un territorio unificado, como corresponde a un imperio territorial, sino que atendía a otro tipo de organización denominada hegemónica. Esta clase de imperio mantiene zonas independientes intercaladas en el territorio conquistado.

Entre los grupos no sojuzgados del imperio azteca destacan los tlaxcaltecas por unirse a Cortés en el proyecto común de derrocar al régimen encabezado por Moctezuma Xocoyotzin (1502-1520), por su participación en la conquista de México y por las reclamaciones posteriores a la Corona española. Debido a la ayuda prestada, los tlaxcaltecas aparecen citados en las fuentes con más protagonismo que otros grupos indígenas.

Según las obras de los padres José de Acosta, Diego Durán, Toribio de Benavente Motolinia o Bernardino de Sahagún, y de los historiadores mexicanos de la misma época, Fernando Ixtlilxóchitl, Hernando Tezozomoc o Domingo Chimalpahín, el imperio azteca mantenía una serie de guerras de carácter ritual con los pueblos independientes, que denominaban *xochiyáoyotl* o guerras floridas y que fueron una creación genuinamente azteca. Con todo, desde mi punto de vista, esta paternidad ofrece serias dudas.

El imperio azteca en su expansión fue anexionándose provincias que, hasta ese momento, permanecían independientes, y estos enfrentamientos, cuyo objetivo era la anexión del territorio se calificaban como *cocoltic yaoyotl* o guerras de conquista y no como *xochiyáoyotl* o guerras floridas. Por lo tanto, las fuentes documentales distinguen entre varios tipos de guerras, y son estas últimas el objeto de nuestro análisis.

Las guerras floridas de las que tenemos más datos son las que se libraron entre los mexicas y los tlaxcaltecas, de seguro porque cuando los españoles llegaron a México, los enemigos más fuertes de los aztecas, junto con los tarascos, eran los tlaxcaltecas. Además, como se aliaron con los españoles, éstos en sus crónicas recogieron datos que avalaban la enemistad tlaxcalteca-mexica, y este hecho es el que trascendió, y dejaron en el anonimato a otros pueblos colaboracionistas con Cortés en la conquista de Tenochtitlan. Vayamos por partes y veamos qué eran las guerras floridas y dónde situamos su origen.

Tradicionalmente se ha aceptado que las guerras floridas respondían a un pacto entre mexicas y tlaxcaltecas para obtener prisioneros que sacrificar a los dioses y sitúa su origen en el reinado del primer Moctezuma, en torno a 1440. Por lo tanto, su finalidad parecía meramente religiosa, despreciando motivos políticos o económicos. No obstante, un análisis más severo derriba estos supuestos con facilidad.

EL ORIGEN DE LAS GUERRAS FLORIDAS

Para la mayoría de las fuentes, estas guerras se iniciaron en el reinado de Moctezuma Ilhuicamina (1440-1468), el primero de los Moctezuma que ocupó el trono azteca. Fray Diego Durán y Hernando Alvarado Tezozomoc señalan como autor intelectual de las mismas a su consejero y hermano Tlacaelel. Sin embargo, atendiendo a otras fuentes aparecen datos que confirman que las guerras floridas existieron con anterioridad a este reinado. José Lameiras sostiene que se remontaban hasta los toltecas, y Domingo Chimalpahín no sólo deja claro que fueron anteriores al reinado de Moctezuma Ilhuicamina, sino que ofrece términos específicos para guerra florida, *xochiyáoyotl*, y guerra de conquista, *cocoltic yaoyotl*. Si atendemos a esta distinción podemos observar cómo las guerras floridas evolucionaron hacia un paulatino endurecimiento casi desde su inicio. Si al principio presentaban un carácter ritual, cuyo objetivo se reducía a obtener víctimas para el sacrificio, éstas cambiaron hacia objetivos claramente políticos y económicos, como recoge Diego Muñoz Camargo en su obra escrita en el siglo XVI, *Historia de Tlaxcala:*

> prendían y cautivaban los que podían, y este era su principal despojo y victoria, prender á muchos para sacrificar á sus ídolos [...] y tenían por mayor hazaña prender que matar [...] Más cuando iban á ganar ó conquistar algunas provincias, ó les venían á entrar por algunas partes de la tierra que poseían y señoreaban, peleaban de otra manera y con otra resistencia, hasta que escalaban á viva fuerza, y saqueaban las tales provincias y pueblos quemando y matando, y asolando las casas si no se les querían buenamente dar.

En la búsqueda de los antecedentes de las guerras floridas, Domingo Chimalpahín se remonta hasta principios del siglo XIV y llama textualmente "guerras floridas" a unos enfrentamientos que los chalcas mantuvieron contra los tlacochcalcas en 1324. Estos ataques se repitieron durante ocho años y a lo largo de ese tiempo la lucha se recrudeció, aunque el autor no menciona ningún sacrificio humano.

Durante ese siglo, los chalcas también mantuvieron guerras floridas contra los aztecas en 1378 y contra los tepanecas en 1381. Como los aztecas estuvieron sometidos a los tepanecas hasta 1428 heredaron el conflicto con Chalco, que no se resolvió hasta el final del reinado de Moctezuma I.

Al principio el conflicto se desarrolló como una guerra florida, pero como la resolución del mismo se alargó durante muchos años, permite observar la evolución de este tipo de guerra. Por su calificación de florida partimos del supuesto de que el objetivo era la obtención de prisioneros para el sacrificio y que en los primeros estadios los nobles que se capturaban eran liberados. Ahora bien, conforme los mexicas crecieron políticamente, sus intereses sobre Chalco cambiaron.

Cuando la confrontación se inició, Tenochtitlan luchaba bajo las órdenes de Azcapotzalco, que la recompensaba con tierras agrícolamente productivas como botín de guerra. Este era un objetivo prioritario debido a la escasez de tierras cultivables, por su insularidad, y al continuo crecimiento de población. En ese sentido, las fértiles tierras de Chalco la convertían en un inevitable objeto de deseo.

Con todo esto los intereses políticos de Tenochtitlan dieron un cariz diferente al conflicto con Chalco y aunque anhelaba la conquista, mantuvo ciertos aspectos que lo disfrazaban de guerra

florida. Quizás porque el objetivo era todavía demasiado grande para Tenochtitlan y no veía con claridad la victoria o porque al estar subordinado a Azcapotzalco, Tenochtitlan le debía obediencia y no podía actuar en función de sus propios intereses. Sea como fuera, lo que se observa es que el conflicto evolucionó desde una guerra florida hacia una de conquista, eliminando paulatinamente características que identificamos como inherentes a las del primer tipo. Por ejemplo, mantuvieron la costumbre de liberar a los nobles, asunto que también cambió hacia 1415, como narra Domingo Chimalpahín: "En este año [1415] la *xochiyáotl* o guerra florida quedó arruinada, pues se convirtió en guerra mortal y general, pues ahora los nobles apresados de ambas partes ya no eran puestos en libertad, sino sacrificados. La guerra de cortesía había durado, según unos, cuarenta años; según otros, treinta y cinco años".

Con la llegada al trono mexicano de Moctezuma Ilhuicamina, en 1440, la guerra contra Chalco se recrudeció, hasta tal punto que las normas cambiaron y los nobles también fueron sacrificados, y como deja bien claro la cita de Domingo Chimalpahín esto ya ocurría veinticinco años antes de que "el flechador del cielo", que es lo que significa Ilhuicamina, gobernara en Tenochtitlan. En la década de los cincuenta (1450), Moctezuma I estaba determinado a poner el punto final al conflicto contra Chalco que ya duraba demasiado y en el que las pérdidas aztecas habían sido excesivas. Para ello, permitió que, en lugar de los combates cuerpo a cuerpo que eran preceptivos en las guerras floridas, se usara el arco y las flechas y así, lo que empezó siendo, según las fuentes, una guerra florida, derivó en una guerra de conquista, donde Chalco quedó como granero de Tenochtitlan, la ciudad del floreciente imperio azteca.

Así las cosas, la primera hipótesis que los investigadores han aceptado respecto al origen de las guerras floridas no se mantiene porque, como hemos visto, ni sus creadores fueron los aztecas, ni las primeras guerras tuvieron lugar durante el reinado de Moctezuma I. Por el contrario, a la luz de los datos expuestos, los chalcas parecen ser los primeros en utilizar este tipo de conflicto, al menos cien años antes que los aztecas.

¿CUÁLES ERAN SUS OBJETIVOS?

Estas guerras se presentan una y otra vez como guerras rituales, sin afán de conquista, enmarcándolas para su explicación en un contexto caballeresco de tintes medievales. Pero las guerras siempre tienen como objetivo un beneficio, principalmente económico, porque poner en marcha el aparato militar era muy costoso para el Estado. Podemos argumentar que la rentabilidad que obtiene la política al alimentar la ideología, puede ser suficiente beneficio. Veamos si éste es el caso de las guerras floridas.

A primera vista, las guerras floridas cuadran en un marco ritual, y aun así contextualizadas, su finalidad política aflora con claridad. Lo hemos visto con Chalco y también se aprecia claramente en las guerras floridas que los aztecas mantuvieron tiempo después contra Tlaxcala. Estas últimas son las más conocidas, porque los cronistas escribieron sobre ellas. Pero pensar que disponer de más información facilita el análisis, en este caso no es así porque la mayoría de las fuentes son claramente favorables a los aztecas y, por lo tanto, la visión del conflicto está sesgada porque no tienen en cuenta a los otros implicados, en este caso a los tlaxcaltecas.

Del análisis de las crónicas parece desprenderse que Moctezuma I quería celebrar una gran inauguración del Templo Mayor, algo que permaneciera en el recuerdo colectivo para siempre. Al manifestarle su inquietud a su consejero, y medio hermano Tlacaelel, le propuso que para asegurarse prisioneros, siempre que fuera necesario, lo mejor era establecer algún mecanismo que regulara la obtención de los mismos. Se acordaron unos combates pactados que no sólo proporcionaban corazones a los dioses, sino que también permitían que los nobles y los guerreros de rango superior tuvieran un buen entrenamiento.

Estos motivos "oficiales", que Diego Durán pone en boca de Moctezuma II (1502-1520), con los que se envuelven las guerras floridas eran principalmente religiosos, aunque la trastienda era muy distinta. Esto no es una sorpresa, porque para conquistar México los españoles esgrimieron el mismo motivo, cuando el afán expansionista y las razones de lucro impregnaban toda la empresa. Para Cortés eran tan claras las causas que le movían a poner su propia vida en peligro, que guardó la cruz en su jubón mientras permitió, en más de una ocasión, que sus aliados indí-

genas, especialmente tlaxcaltecas, practicaran el canibalismo con los prisioneros aztecas. Como él mismo nos describe:

> y con el apellido de señor Santiago damos de súbito sobre ellos, y vamos por la plaza adelante alanceando y derrocando y atajando muchos, que por nuestros amigos que nos seguían eran tomados; de manera que de esta celada se mataron más de quinientos, todos los más principales y esforzados y valientes hombres; y aquella noche tuvieron bien que cenar nuestros amigos [los tlaxcaltecas], porque todos los que se mataron, tomaron y llevaron hechos piezas para comer.

Bernal Díaz del Castillo, soldado de Hernán Cortés, confirma los datos de éste y añade que:

> como estaban ricos [los indios aliados con los españoles] de ropa de algodón y oro, otras muchas cosas ricas de despojos, se fueron alegres a sus tierras, y aun llevaron hartas cargas de tasajos cecinados de indios mexicanos, que repartieron entre sus parientes y amigos, y como cosas de sus enemigos, la comieron por fiestas.

Sin desviarnos del tema, es interesante preguntarnos si, como hemos afirmado, la práctica de la guerra florida existía con anterioridad a que los aztecas obtuvieran la hegemonía política, ¿por qué se mantiene que fue en el reinado de Moctezuma I cuando se crearon? No es descabellado plantear que durante su gobierno los aztecas reactualizaron su práctica, adaptándola a la nueva ideología imperial y conservando parte de su puesta en escena. Precisamente, se mantuvo aquélla que exaltaba al estamento militar frente al resto de los grupos sociales, reforzándolo con las recompensas y distinciones que el gobernante realizaba en ostentosas ceremonias públicas, donde el pueblo podía revivir y compartir el éxito de la batalla. De esta manera, el supuesto objetivo de obtener prisioneros por imperativo religioso cobraba una importante dimensión política, que analizaremos en el capítulo de los espectáculos públicos.

LA IMPORTANCIA DE TLAXCALA EN LAS GUERRAS FLORIDAS

En párrafos anteriores hemos comentado que la solución que Tlacaelel ofreció a Moctezuma I fue pactar unas guerras para no tener carencia de víctimas, y entonces, ¿contra quién? A decir de

las fuentes, los elegidos fueron los tlaxcaltecas. ¿Por qué motivos? Principalmente dos: su cercanía geográfica para que su carne llegara "sabrosa y caliente" a los dioses, y que ambos pertenecían al mismo grupo étnico. Si éstas fueran las verdaderas razones, ¿por qué viajar hasta Tlaxcala cuando Tlatelolco cumplía mejor esos dos requisitos? Sin duda, los motivos para luchar contra Tlaxcala eran menos espirituales y más crematísticos.

Como apunta Nigel Davies, el hecho de que Chalco tuviera una amistad manifiesta con Tlaxcala era motivo más que suficiente para que los mexicas les atacaran, pues la alianza entre las dos ciudades podía poner en aprietos al entonces emergente proyecto de expansión azteca, ya que, como sabemos, Tlaxcala formaba parte de una alianza con ciudades importantes de la tramontana y Chalco, por su parte, también estaba coaligada con otras ciudades.

A los motivos políticos se añadían los puramente económicos, porque en los intereses comerciales de Moctezuma I la zona de la Huaxteca y del Golfo era prioritaria, debido a que Tenochtitlan recibía desde allí tributos y mercancías importantísimas. A menudo estas caravanas eran atacadas indirectamente por Tlaxcala, que instigaba a otros grupos para hacerlo en su nombre o incitaba a que los tributarios mexicas se rebelaran, ya que Tlaxcala también tenía intereses comerciales en esa zona.

Otro motivo de peso era que Tlaxcala estaba adquiriendo cada vez más importancia política en su zona de influencia, el valle de Puebla, en detrimento de Huexotzinco o de Cholula, posiblemente porque acogía a disidentes que conspiraban contra el poder mexica, como chalcas y otomíes, incluso aculhuas, como en el caso de Ixtlilxóchitl, príncipe de Texcoco que años después colaboró con Cortés para derrocar a Moctezuma II. Estos refugiados "pagaban tributo a los tlaxcaltecas y guardaban las fronteras" de los ataques mexicas.

Los participantes

Muchos autores han querido ver una similitud de las guerras floridas con las justas medievales, ya que se pactaba el lugar del combate y ambos contendientes acudían a la cita con el mismo número de hombres, que luchaban siguiendo unas normas establecidas.

Según el historiador Fernando Ixtlilxóchitl, nacido en Texcoco, fue Nezahualcóyotl, *tlatoani* de esa ciudad, junto a Xicoténcatl de Tlaxcala, quien eligió el lugar donde se llevarían a cabo los combates, ubicándolo entre Cuauhtepec y Ocelotepec. Antes de lanzarse al combate quemaban tiras de copal para dotar al campo de batalla de un halo religioso, de tal forma que se volvía un espacio sagrado denominado *cuauhtlalli* o *yaotlalli*.

Las normas exigían que el combate cuerpo a cuerpo tuviera el mismo número de oponentes en cada bando, hasta que el agotamiento o la resistencia decidían el resultado final. Aunque, como ya hemos apuntado, a lo largo del tiempo la práctica de las guerras floridas se desvirtuaron e introdujeron tácticas de las guerras de conquista tales como el uso de proyectiles, el asedio, la quema del templo o el bloqueo de suministros. Por este motivo, Ross Hassig afirma que las guerras floridas eran la primera fase de una guerra de conquista, contra un objetivo potencialmente poderoso.

Al principio, como los únicos combates permitidos eran los de cuerpo a cuerpo, participaban sobre todo nobles, porque disponían de más tiempo libre para el entrenamiento al no depender de trabajos agrícolas o similares, y porque su posición les permitía disponer de mejor armamento.

Es cierto que todo joven azteca tenía la obligación de asistir a la escuela militar, donde recibía una buena preparación para la guerra, y los nobles, incluso allí, seguían rentabilizando más el entrenamiento. No hay que olvidar que aunque la escuela militar era obligatoria y costeada por el Estado, éste no predicaba la igualdad social. Aunque en abstracto todos los guerreros constituían la élite, en la práctica eran los nobles quienes, tras las victorias, recibían la mayoría de las recompensas y los honores de manos del gobernante; en los hechos no todos los soldados disfrutaban de las mismas oportunidades.

MOCTEZUMA I, ¿CREADOR DE LAS GUERRAS FLORIDAS?

A la pregunta de ¿cuáles eran los objetivos de las guerras floridas?, hemos visto dos respuestas. La 'clásica' que sostiene que eran encuentros rituales para obtener cautivos que se sacrificaban a los dioses y así mantener el equilibrio cósmico y que, además, servían para que los nobles pusieran en práctica todo lo aprendido en la

escuela militar. La otra es la de los que observan motivaciones más 'prácticas', con un claro trasfondo político y económico. Un punto de vista que comparto y que complemento con otros que, si bien terminaban formando parte de la política del régimen, no lo eran en sentido estricto. Me refiero a la propaganda, al mantenimiento del estatus, a la gloria y la fama póstuma, además de formar parte de una bien calculada estrategia militar.

Este tipo de guerras permitía al régimen imperial azteca calibrar sus posibilidades de éxito con grupos militarmente comparables a ellos. Por ello, si la victoria no era absoluta, la derrota tampoco, pudiendo maquillar el resultado frente a la opinión pública y, además, estaba el despliegue que realizaban en las celebraciones para conmemorar el éxito de las guerras floridas, sacrificando a los prisioneros que obtenían en ellas.

A estas ceremonias estaban invitados los líderes de los pueblos que formaban parte del imperio azteca, pero también aquellos gobernantes independientes porque, en algunas ocasiones, los sacrificados eran sus parientes. En este contexto, el régimen azteca se fortalecía ya que la puesta en escena actuaba como un excelente vehículo para la propaganda imperial.

Desde su independencia en 1428, Tenochtitlan, la capital del imperio azteca, estableció un nuevo orden que descansaba en la institución militar ya que su política parecía prosperar gracias a las élites guerreras. El entramado militar no sólo expandía el imperio, protegía los intereses económicos, escoltando a las caravanas comerciales o consiguiendo territorios de interés comercial, sino que era el único método de selección para ocupar los cargos socialmente relevantes, incluido el de gobernante. En este sentido, Mario Erdheim, apunta que

> Las 'guerras floridas' aseguraban de modo muy efectivo el orden jerárquico. Fundadas en el mito protegían contra cualquier cambio social tanto al mecanismo selectivo como a la jerarquía que ésta confirmaba; demostraban a la sociedad que no se podía prescindir de los guerreros, y en tanto se creía en el mito, la posición de los guerreros permanecía inexpugnable.

Vinculado directamente con el mantenimiento del estatus estaba la obtención de la gloria. Este aspecto era muy valorado en las

sociedades militarizadas que hundían sus cimientos en mitos nostálgicos, que volvían la mirada a tiempos pretéritos, como ocurrió en la Europa renacentista. Si los aztecas reclamaron el legado tolteca, los europeos retomaron la herencia clásica.

En estas guerras, en las que sólo el más diestro se alzaba con la victoria, los nobles tenían todas las posibilidades para obtener fama y poder. Llegado el momento del duelo, sólo quedaba poner en práctica las artes aprendidas en la escuela militar y esperar que los dioses les fueran favorables. Sólo uno de los contendientes obtenía la ansiada victoria, y con ella la seguridad de una vida llena de privilegios.

La ideología del régimen imperial azteca no dejaba nada al azar. Fomentaba que los jóvenes lucharan por el Estado y, a cambio de su esfuerzo, les ofrecía la posibilidad de mejorar en esta vida, y en el caso de que murieran en la batalla, el Estado también se encargaba de proporcionar a sus tropas un lugar de privilegio en la muerte.

El guerrero fallecido no descendía al inframundo (lugar al que iban la mayoría de los difuntos), sino que se dirigía al cielo donde moraba el sol, allí permanecía durante cuatro años, acompañando al astro en su recorrido diario, pasados los cuales volvía a la Tierra redivivo en pájaro de rico plumaje. No en vano, Huitzilopochtli, el dios de la guerra, era representado como un colibrí. Si la muerte ocurría luchando en las guerras floridas, ésta tenía una significación diferente a la de las otras batallas y recibía el nombre de "muerte afortunada", como nos relata Diego Durán:

> La causa porque se movían así tantos a la guerra, aunque la principal era su propio interés y ganancia de honra y bienes, lo segundo era no tener su vida en nada y tener por bienaventurados a los que en la guerra morían y así llamaban a la guerra *xochiyáoyotl*, que quiere decir 'guerra florida', y por consiguiente, llamaban a la muerte del que moría en guerra *xuchimiquiztli*, que quiere decir 'muerte rosada, dichosa y bienaventurada.

En el embalaje ideológico de la guerra, la religión oficial fue el vehículo perfecto para legitimarla a través de la reactualización de mitos, lo que permitió a la cúpula social vivir regaladamente. Como afirma Mario Erdheim,

> era bien conocida la tradición de que los dioses crearon la guerra para que los hombres pudieran alimentar al sol con sangre y corazones humanos. Este mito daba una justificación metafísica de la guerra: era parte del orden cósmico. Por eso al nivel ideológico la guerra parecía ser un acto sagrado.

Donde mejor se aprecia esta cualidad es precisamente en las guerras floridas porque 'parecían' carecer de todo motivo económico o de conquista. No obstante, éstos eran los que movilizaban el costoso aparato militar, aunque en las fuentes abunden motivos religiosos que, una vez analizados, aparecen como justificación *a posteriori*. El gobierno decidía su objetivo en función de intereses políticos o económicos que maquillaban con explicaciones metafísicas cuando lo necesitaba, y con ello las legitimaba frente al pueblo que, por fervor o miedo ancestral, no las cuestionaba.

No es necesario insistir en que son muchos los motivos a los que se aluden para justificar una guerra frente al propio pueblo y también frente a los vecinos o aliados. Al final lo que se busca con ella es el beneficio para los que la declaran. En apariencia la guerra que aquí tratamos parece carente de toda motivación material, pero esto sería una "anomalía" por más que las interpretaciones clásicas sobre las guerras floridas insistan en ello.

En las sociedades guerreras, como la azteca, el Estado recompensaba generosamente el valor con bienes materiales, privilegios y puestos de honor cercanos al gobernante, y estas consecuencias materiales iban acompañadas de beneficios como la gloria o la fama póstuma, que no sólo disfrutaba el guerrero, sino que también podían rentabilizar los deudos del héroe. Estos aspectos "intangibles" siempre se obtenían en las guerras floridas, porque el triunfo se individualizaba. Tras la victoria, los guerreros retornaban a Tenochtitlan, con los prisioneros, donde eran aclamados por todo el pueblo que salía a recibirlos.

Después de varios días en que los guerreros realizaban sus ritos de ayunos y penitencias, se preparaba la fiesta para que los captores más destacados se batiesen en un combate, denominado gladiatorio, con su víctima más importante. Era la forma de revivir el triunfo de la batalla y hacer partícipe de él a la sociedad, en costosísimas celebraciones públicas en las que se ensalzaba y premiaba el valor individual y se renovaba ante la sociedad la

validez de la institución militar. El gobernante aprovechaba para desplegar toda la magnificencia del régimen y su liberalidad con los que formaban parte de él y la crudeza despiadada con los que se resistían, como comprobaremos en el capítulo dedicado a los espectáculos públicos.

Así apreciamos cómo lo que en apariencia no tenía más que un valor religioso, en realidad tenía una enorme importancia practico-propagandística, que otorgaba a las guerras floridas un mayor sentido dentro del contexto militar mesoamericano.

Otro aspecto práctico de las guerras floridas es entenderlas como parte de la estrategia militar, cuya puesta en práctica pretendía el agotamiento del contrario, con un gasto mínimo para el imperio. Esta táctica permitía la confrontación con un enemigo fuerte, pero movilizando sólo a parte de los efectivos, ya que los adversarios pactaban el número de combatientes y de esta manera, no sólo se disponía de gran parte del ejército para otras empresas, sino que se minimizaban las bajas y los gastos militares, al mismo tiempo que se maximizaba la eficacia del ejército.

En épocas tardías la guerra florida desembocaba en una de conquista, sobre todo cuando el objetivo a batir era muy ambicioso. Aunque Alfredo López Austin defiende que las guerras floridas perseguían principalmente apresar guerreros para el sacrificio, no niega que "en el fondo pudo existir una intención de debilitar a estos pueblos para impedir que a muy poca distancia de la cuenca surgiesen potencias peligrosas".

Si analizamos el desarrollo del imperio azteca y cómo sus gobernantes dirigieron las guerras, está claro que contener el crecimiento de Tlaxcala, Cholula, Huexotzinco y Tliliuhquitépec, fue un objetivo prioritario, sobre todo a partir del reinado de Moctezuma I (1440-1469), al que no renunciaron sus sucesores. De hecho, a la llegada de los españoles, el segundo de los Moctezuma (1502-1520) ya tenía bajo su órbita a Cholula y Huexotzinco. El interés no era sólo por dominar a un enemigo políticamente fuerte, sino que por su situación geográfica Tlaxcala entorpecía extraordinariamente el desarrollo económico de Tenochtitlan hacia la zona del Golfo de México.

Un bienestar económico que logró y que mantuvo gracias al apoyo del ejército, que también sufrió importantes modificaciones durante el reinado de Moctezuma I. Se implantó la educación

militar obligatoria, costeada por el Estado; se impuso el combate real como forma complementaria del entrenamiento de los jóvenes guerreros, hasta tal punto que cuando no había ninguna campaña se realizaban combates, precisamente con los tlaxcaltecas; también se reguló la manera de ascender en el escalafón militar, se instituyeron tribunales militares para juzgar a sus miembros, y demás.

Por todo ello, insistimos que aunque en el engranaje del imperio azteca los motivos 'clásicos' de las guerras floridas (el entrenamiento de los nobles y la captura de prisioneros para el sacrificio) quedan justificados; las motivaciones políticas y económicas cobran mayor relevancia, como la propaganda del régimen, el mantenimiento del *status quo* de la élite y como parte de una estrategia militar que perseguía el agotamiento del contrario, con un coste mínimo para Tenochtitlan, minimizando el riesgo de pérdida total.

Muchas de las fuentes afirman que fue en el reinado de Moctezuma I cuando se institucionalizaron las guerras floridas, contra Tlaxcala, Huexotzinco, Cholula y probablemente Tliliuhqui-Tepec. Eso era lógico, porque la estrategia política y comercial diseñada por éste se veía frenada por Tlaxcala. Debía defenderse de un oponente fuerte y, sin duda, los tlaxcaltecas, junto a los tarascos, fueron los más resistentes, no sólo por el potencial militar; sino también por su capacidad de convocar a otros grupos como aliados de su causa.

Hasta la llegada de los españoles, los aztecas se esforzaron por dominar la zona a través de campañas que se denominaron floridas y aunque casi siempre las fuentes reflejan que la victoria estaba de su lado, lo cierto es que en estos combates los aztecas también tuvieron importantes bajas.

Casi al final del reinado de Moctezuma Ilhuicamina (1468/69), la Triple Alianza al mando de Axayácatl (1469-1481), el futuro *tlatoani* mexica, libró unas guerras floridas contra Huexotzinco y Atlixco. Estas campañas, aunque se denominaron floridas, tuvieron un objetivo claramente político: reducir la zona por el interés comercial que tenía para los mexicas. Estos y sus aliados reclamaron la victoria, aunque esta vez el éxito fue costoso, ya que en ella perdieron la vida muchos hombres, entre ellos Totoquihuaztli, *tlatoani* de Tlacopan y miembro preferente de la Triple Alianza.

A pesar de los embates de la Triple Alianza contra la zona de Puebla-Tlaxcala, ésta resistía, y por ello durante 1490-1492 la primera lanzó una ofensiva que se centró en la zona de Veracruz. En este periodo y formando parte de la misma campaña, Nezahualpilli, el *tlatoani* de Texcoco y miembro de la Triple Alianza, luchó contra Totolapan, posiblemente como parte de una guerra florida contra Huexotzinco. Los prisioneros obtenidos por Texcoco en estas luchas fueron entregados a Ahuitzotl (1486-1502), *tlatoani* de Tenochtitlan, y sacrificados en Cuauhnahuac. En esta época el poder de Tenochtitlan dentro de la Triple Alianza era incuestionable y muchos de sus socios, incluso de la categoría de Texcoco, luchaban a su favor.

Aunque de nuevo la obtención de prisioneros para el sacrificio quedó reflejada en las fuentes, esa guerra florida formó parte de una estrategia política muy bien diseñada, que perseguía el bloqueo comercial de la zona para asfixiarla económicamente, al parecer con éxito, pues a la llegada de Cortés los propios tlaxcaltecas le confirmaron esta situación. En su *Historia de Tlaxcala* lo describe Diego Muñoz Camargo:

> procuraron muy a su salvo tomar la provincia de Tlaxcalla y sujetarla, así como lo habían hecho con las demás. Y ansí, los mexicanos, con ánimo denodado, les dieron tantos reencuentros y escaramuzas que los vinieron a acorralar dentro de pocos años en sus propias tierras y provincia. Tuviéronlos cercados más de sesenta [años], necesitando de todo cuanto humanamente podían necesitar, pues no tenían algodón con que vestirse, ni oro ni plata con que adornarse, ni plumería verde ni de otros colores para sus galas, que es la que más estimaban para sus divisas y plumajes, ni cacao para beber, ni sal para comer.

En 1504, cuando el trono azteca estaba ocupado por el segundo Moctezuma, las fuentes se hacen eco de una de estas costosas derrotas. Los ejércitos aztecas combatieron contra los del valle de Puebla con resultado negativo. Muchos aztecas murieron y entre las bajas hubo un elevado número de nobles y guerreros de alto rango, incluyendo a parientes cercanos de Moctezuma II, uno de sus hijos llamado Tlacahuepatzin y varios hermanos.

Tras la derrota, el ejército azteca regresó a Tenochtitlan humillado. Esta vez no hubo recibimiento triunfal y la ciudad perma-

neció en silencio. Las consecuencias de este revés no se hicieron esperar y algunos de los tributarios, envalentonados, decidieron probar suerte y rebelarse. Por ejemplo, en la zona de la Mixteca que era prioritaria para mantener activas las rutas comerciales hacia el sur. Veamos cómo lo cuenta Muñoz Camargo:

> Sabida esta nueva en la Mixteca, creyendo que los mexicanos quedaban ya imposibilitados para tomar armas tan presto, el señor de Yancuitlan mandó a desafiar a Motecuhzoma, juntamente con el señor de Zozola. Los cuales se conjuraron contra México y cerraron los caminos a los mexicanos. Motecuhzoma envió sus correos y mensajeros a Yancuitlan y Zozola a decirles que él acababa de hacer las exequias a los muertos de guerra y que aún no tenía sanas las llagas de sus soldados; que les rogaba con la paz, porque la guerra de Huexotzinco era diferente de la que ellos pedían; porque la una era por vía de ejercicio y que la suya era para hacerlos perpetuos vasallos y tributarios; que lo mirasen bien.

Para el ejército la única manera de recobrar el honor perdido y la estima del gobernante era enfrentarse de nuevo a los pueblos que le habían humillado, por ello se declaró guerra florida contra Yancuitlan, Tzotzolan, Quetzaltepec y Tlaxcala. Y aunque Moctezuma II clamaba venganza por las pérdidas personales

> su voluntad era destruir a Tlaxcalla y asolarla, porque no convenía que en el gobierno del mundo hubiese más de una sola voluntad, un mando y un querer; y que estando Tlaxcalla por conquistar, él no se tenía por Señor Universal del Mundo. Por tanto, que todos a una hora y en un día señalado se entrasen por todas partes y fuesen destruidos [los tlaxcaltecas] a sangre y fuego.

Esta vez los dioses favorecieron a los aztecas y el número de cautivos fue cuantioso. La ciudad los recibió como a héroes, obteniendo el perdón de Moctezuma II. La zona a la que se habían enfrentado estaba inmersa en su propia inestabilidad política, ya que era un momento en el que las ciudades de Puebla-Tlaxcala también luchaban entre sí por obtener una clara hegemonía sobre el resto y fue así que Huexotzinco, aliado de Tlaxcala y enemigo de Tenochtitlan, solicitó audiencia con el *tlatoani* mexica para dejar rivalidades a un lado y rogar su apoyo contra Tlaxcala. Para

las intenciones políticas de Moctezuma II la pugna de sus enemigos era beneficiosa, por lo que les prestó la ayuda que solicitaban.

Hicieron muchos prisioneros tlaxcaltecas y el señor de Tenochtitlan permitió a los huexotzincas que los sacrificasen ellos mismos en una ceremonia humillante para los tlaxcaltecas. Este hecho ponía de manifiesto el deseo de venganza latente de los aztecas hacia los tlaxcaltecas, más que lo que significaba en sí la propia ayuda a los huexotzincas. Inicialmente Tlaxcala, Huexotzinco y Cholula se unieron para oponerse a la expansión azteca pero, poco antes de la llegada de los españoles, esta alianza se debilitó por las pugnas internas y por el programa centralizador del propio Moctezuma II, dispuesto a hacer desaparecer las zonas independientes en su imperio. Para 1519, momento en que Cortés pisó la arena del Golfo de México, Cholula ya formaba parte del imperio azteca.

Seguramente, por este motivo, una de las primeras condiciones que los tlaxcaltecas exigieron a Cortés para ayudarle fue atacar Cholula antes de llegar a Tenochtitlan. No sólo fue un durísimo enfrentamiento, sino que antes de seguir hacia la capital imperial, los tlaxcaltecas impusieron un nuevo gobierno favorable a sus intereses. Estas ayudas para afianzar la política interna primero de los totonacas y después de los tlaxcaltecas, fue vital en la estrategia de Cortés para ir aumentando el número de aliados indígenas, como desarrollaremos en el capítulo pertinente.

Para llevar a cabo las estrategias político-bélicas, las alianzas en Mesoamérica eran constantes y, a veces, observamos algunas que parecen ir contra natura. Por ejemplo, en 1519 los tlaxcaltecas se aliaron con Cortés como algo que formaba parte del hacer político cotidiano entre los indígenas. No hacía mucho, los huexotzincas o los cholultecas se habían aliado con los aztecas, cuando estos últimos, en un intento de evitar la alianza de los tlaxcaltecas con Cortés, propusieron una entente a sus mortales enemigos apelando a su mismo origen, según recogió Fernando de Alva Ixtlilxóchitl en su *Historia de la nación chichimeca:*

> [Los aztecas] dieron su embajada con muy grande elocuencia a la Señoría [los de Tlaxcala], persuadiéndola a que matasen o echasen de sus tierras a Cortés y los suyos, pues era gente extraña, que venía con gran codicia de usurpar y quitar los señoríos y otras cosas que a

su propósito alegaban, trayéndoles a la memoria ser todos deudos y de su linaje, por cuya causa, dejando aparte pasiones y contiendas pasadas, tenían más obligación de favorecer a los suyos.

LAS PROVINCIAS INDEPENDIENTES Y LAS GUERRAS FLORIDAS

Los mexicas practicaban las guerras floridas sólo con las provincias independientes. Esta es una afirmación que se repite sin mucho fundamento, porque hemos visto cómo Chalco, que utilizaba el término de guerra florida para sus enfrentamientos contra los aztecas, terminó siendo conquistado por ellos. Es posible que la respuesta se deba a que las fuentes documentales más utilizadas son las que informan que las guerras floridas se establecieron en tiempo del primer Moctezuma, para que la Triple Alianza, formada por las ciudades de Tenochtitlan, Texcoco y Tlacopan, luchara contra los Estados de la tramontana, formados por Huexotzingo, Tlaxcala, Atlixco, Tliliuhquitepec, Tototepec y Cholula, en el valle de Puebla. En las crónicas se recogen las guerras floridas vigentes en el momento de la Conquista, es decir, las que se practicaban principalmente contra Tlaxcala.

¿Cómo entonces podemos aceptar que si la fuerza conjunta de ese macrorganismo que denominamos Triple Alianza, liderada por Tenochtitlan, pudo dominar a tantísimos pueblos y llegar hasta el Soconusco, en Guatemala, no pudo dominar a una región cercana como la de Puebla-Tlaxcala?

Diferentes son las respuestas que encontramos a esta pregunta, las clásicas del entrenamiento y las víctimas, que ya conocemos, y otras más modernas que implican motivos de estrategia y logística militar para mantener su independencia. Así las cosas, ¿dónde quedan los motivos políticos y económicos que, claramente, se rastrean desde el reinado del primer Moctezuma? Leamos las explicaciones que nos dan los protagonistas directos:

Andrés de Tapia, capitán de Cortés, intrigado por la misma cuestión que nosotros preguntó a Moctezuma Xocoyotzin el motivo por el cual los tlaxcaltecas no habían sido conquistados. Su respuesta fue: “Bien lo pudiéramos hacer; pero luego no quedara donde los mancebos ejercitaran sus personas, sino lejos de aquí; y también queríamos que siempre hubiese gente para sacrificar a nuestros dioses”.

Según Juan Bautista de Pomar, Cortés también interrogó a Moctezuma II en el mismo sentido y además de las razones que el *tlatoani* ofreció a Tapia, añadió otra:

> el principal regalo de que los señores de esta tierra usaban en su comer, era que las tortillas de maíz que habían de comer fuesen calientes y sacadas hirviendo del horno, porque comiéndolas de esta manera eran más fáciles de digerir, y así por la misma razón, que los hombres que se sacrificaban a los ídolos, que eran como su comida, y [...] querían que fuesen recientes y no añejos y consumidos de larga prisión y caminos.

Delicatessen aparte, hay que tener muy presente que estas fuentes presentan un único punto de vista, el azteca. Por eso es crucial consultar las de los otros pueblos implicados, para ver si las motivaciones coinciden. Alfredo Chavero, comentando la *Historia de Tlaxcala* escrita por Diego Muñoz Camargo, afirma que la fuerza militar azteca era muy superior y que podrían haberlos dominado si hubiera sido su intención. Muñoz Camargo, que era tlaxcalteca, mantiene la tesis opuesta y afirma que, a pesar de la fuerte presión ejercida por la Triple Alianza, no pudo anexionarla. Nigel Davies no encuentra una explicación razonable de "por qué este gran imperio no pudo conquistar (suponiendo que lo quisiera hacer) a un pequeño estado, que tenía cercado de todos lados y que contaba además con las hostilidades de sus vecinos inmediatos, como Huexotzinco".

Ross Hassig incide en factores puramente bélicos al observar que a partir de 1504, las guerras floridas contra Tlaxcala se intensificaron y alcanzaron un nivel de violencia comparable al de las guerras de conquista. Es seguro que al combatir en territorio tlaxcalteca factores como las líneas de comunicación, el apoyo logístico, el abastecimiento y la familiaridad con el terreno, jugaron en su contra. Por su parte, Friedrich Katz propuso como explicación la situación estratégica de Tlaxcala y que militarmente las fuerzas eran equiparables. Sin embargo, este último punto podría cuestionarse ya que los aztecas, a través de sus aliados de la Triple Alianza, podían convocar un ejército más numeroso aun sin desdeñar el poder de atracción que ejercían los tlaxcaltecas

sobre grupos de otomíes y otros que, descontentos del régimen mexica, se refugiaban en sus tierras y los defendían de sus ataques.

Es cierto que al llegar los españoles Tlaxcala mantenía su independencia, hecho que fue crucial para la derrota del régimen imperial azteca pero, no es menos cierto, si se estudia cronológicamente el reinado de Moctezuma II, que éste había conseguido rodear Tlaxcala para asfixiarla comercialmente y que Huexotzinco y Cholula, otrora aliadas de Tlaxcala, estaban prácticamente bajo la bota azteca. Para Nigel Davies no cabe duda de que si los aztecas hubieran querido dominar a los tlaxcaltecas hubieran podido y nos ofrece dos razones por lo que no lo hicieron: una, que la ganancia que ofrecía la conquista era escasa y, dos, que la personalidad de sus habitantes era belicosa y molesta. Ross Hassig sugiere que Tlaxcala habría sido conquistada si Tenochtitlan hubiera dispuesto de tiempo suficiente para agotarla mediante el embate intermitente de las guerras floridas. Incluso hay quienes opinan, como Bárbara Price, que las guerras floridas contra Tlaxcala fueron la forma de justificar un fracaso militar, que Tenochtitlan arrastraba desde antiguo.

Es obvio que al imperio azteca le interesaba conquistar Tlaxcala porque su independencia entorpecía su política económica, sobre todo la ruta comercial a la Huaxteca y al Golfo. Su conquista sí reportaba importantes beneficios materiales, y también en el ámbito político su sujeción habría sido provechosa, porque en muchos casos los tlaxcaltecas instigaban a otros pueblos para que se rebelaran contra el poder de Moctezuma II, entorpeciendo la conquista de la zona y de las demás áreas independientes.

La inesperada llegada de Cortés interrumpió bruscamente la ejecución de los planes de Moctezuma II. Tal vez, si el de Medellín no hubiera arribado o lo hubiera hecho más tarde habríamos asistido a otro gran cambio político en la región, como años antes habían protagonizado los aztecas contra Azcapotzalco o contra Chalco.

REFLEXIONES FINALES

Son muchas las razones especulativas que pueden argüirse sobre lo que hubiera pasado si Tlaxcala hubiera sido sometida por los aztecas antes de la llegada de Cortés. Los datos disponibles se

limitan a mostrar que el imperio azteca nunca logró conquistar a los tlaxcaltecas; que las guerras floridas parecían rituales, sin motivaciones políticas o económicas; que las institucionalizaron los aztecas durante el reinado de Moctezuma I, alrededor de 1440, ante la necesidad de obtener víctimas para el sacrificio, y que el autor intelectual de estas guerras, que se han comparado con las justas medievales, fue Tlacaelel, el consejero del Moctezuma I, que fungió como tal durante casi cuatro reinados.

Todos estos datos están en las fuentes, y también que cien años antes de que Moctezuma I asumiera el trono de Tenochtitlan, el pueblo chalca ya utilizaba el término *xochiyáoyotl* o guerra florida para atacar a sus vecinos, entre los que se encontraban los propios aztecas. Éstos, al alcanzar su independencia, en 1428, reactualizaron viejas tradiciones y ceremonias que incorporaron a su nueva ideología y, así, estas guerras, bajo la apariencia de floridas, servían a los intereses imperiales proporcionándoles víctimas que se inmolaban en grandes ceremonias públicas, para mayor gloria del Estado y de su clase dirigente; permitían el entrenamiento de los nobles en actuaciones reales, que les catapultaban a los puestos de mayor graduación en el ejército, con todas las riquezas y privilegios que conllevaba; debilitaban a los objetivos militares, acometiéndolos en un ataque final que facilitaba la victoria, minimizando no sólo fracasos, sino también el gasto estatal.

Estos aspectos, a mi juicio, explican mejor el funcionamiento de las estructuras de poder del imperio azteca, aunque la visión de las guerras floridas queda incompleta porque las fuentes disponibles muestran mayoritariamente el punto de vista azteca y no hay suficientes datos para conocer cómo sufrían o entendían estas guerras los oponentes, que con toda seguridad no les parecerían "floridas". Los prisioneros obtenidos en estas guerras eran conducidos a Tenochtitlan, donde tenían un trato especial hasta el día en que eran sacrificados a los dioses en fastuosas celebraciones públicas.

Mapa de las provincias independientes.
Portal Académico Colegio de Ciencias y Humanidades.
Universidad Nacional Autónoma de México.
http://portalacademico.cch.unam.mx/atlas/mexicoAntiguo#prettyPhoto[flash]/12/

Manuscrito Tovar (1).
Dibujo de Alejandra Rodríguez.

5.
LA GUERRA COMO ESPECTÁCULO PÚBLICO

INTRODUCCIÓN

A través de estas líneas conoceremos cómo el Estado azteca-mexica rentabilizó el éxito de la guerra a través de las ceremonias públicas, especialmente en la fiesta de *tlacaxipehualiztli.* Una de las más importantes del calendario era donde se daban cita los gobernantes de las provincias más poderosas, así como multitudes venidas de todos los rincones del *Anahuac.* Este era el momento propicio para que el imperio desplegara toda su propaganda e hiciera ostentación de su poder. Era el lado oscuro de la conquista, sangre y arena o, parafraseando a Juvenal, *panem et circenses*.

Cuestiones como la guerra y sus beneficios, su ética y violencia son siempre polémicas. Intentar analizarlas en sociedades que guardan una distancia temporal con nosotros permiten un estudio más desapasionado y, quizás, menos hipócrita. Como hemos afirmando, a través de la guerra podemos conocer cualquier sociedad prácticamente al completo porque está presente en el arte, la educación, la economía, la religión, las relaciones sociales y naturalmente en la política. También cabe señalar que a pesar de su valiosa aportación no es un tema al que se le haya prestado demasiada atención en los estudios prehispánicos.

Quizás el principal motivo que desanima para afrontar esta cuestión es la escasa información que *a priori* existe sobre la materia. Veremos a lo largo de estas páginas que el estudio de las fuentes mesoamericanas "clásicas", con ojos críticos, desvela un apasionante, complejo y desconocido mundo bélico.

La mayoría de los investigadores centran sus estudios en la sociedad mexica en tanto la heredera de la vasta tradición mesoamericana. Su análisis ofrece las claves que permiten desentrañar los entresijos de la guerra en la región, a la vez que reconoce las

peculiaridades de cada comunidad derivadas de su organización política y desarrollo cultural.

Aunque me centraré en analizar cómo el Estado rentabilizó el éxito de la guerra a través de los espectáculos públicos, no está de más hacer un pequeño recordatorio de algunas características generales que hemos visto en torno a la guerra. Sabemos que la declaración le correspondía al gobernante que, tras haberse reunido con su consejo, enviaba unos mensajeros que se llamaban *quaquauhnochtzin* a la provincia que iba a ser el objetivo bélico, para avisarle de sus intenciones hostiles. Ésta tenía dos opciones: quedar bajo la órbita mexica sin luchar y aceptar, por la vía diplomática, la imposición del tributo, o recoger el guante y combatir. En este último caso el *tlatoani* hacía un llamamiento público a los *calpulli* que tenían sus escuadrones listos para la batalla.

Cuando Tenochtitlan rescató su independencia de Azcapotzalco, en 1428, las estructuras de poder empezaron a fortalecerse gracias a un elaborado programa ideológico que se inculcaba desde la escuela. Se estableció que cada *calpulli* tuviera un *telpochcalli,* sufragado por el gobierno, al que todos los jóvenes, de alrededor de quince años, tenían la obligación de asistir. Bajo la supervisión de los veteranos, estos novatos aprendían todo lo relacionado con la guerra y el manejo de las armas. Se preparaban para combatir en escenarios terrestres y navales —muchas de las ciudades estaban ubicadas a orillas de los lagos y otras en los mismos lagos— con el incentivo que proporcionaba la posibilidad de recompensas materiales y, lo que era más importante, el prestigio social.

Por su trascendencia se reglamentaron todos los aspectos de la institución militar con tribunales y jueces propios para juzgar los asuntos castrenses como la deserción, la traición, el uso indebido de uniformes o divisas, la apropiación de cautivos, etc. Esta última cuestión sabemos lo importante que era porque en función del número de prisioneros, y de si se habían conseguido con el esfuerzo individual o colectivo, se ascendía en el escalafón militar. A su vez, esto tenía enormes repercusiones sociales y de movilidad dentro del grupo; por eso, si había dudas sobre a quién pertenecía un prisionero, se iniciaba un juicio para esclarecer los hechos, donde declaraba el propio cautivo.

Tras haber consultado a los sacerdotes el día propicio para iniciar la contienda, los escuadrones partían bajo su propio estandarte. Durante el camino, algunos pueblos sometidos al imperio aportaban tropas auxiliares o agua y víveres para alimentar a la tropa, porque tanto el apoyo humano como los bastimentos eran parte de sus obligaciones tributarias.

Los motivos para declarar la guerra eran variados: satisfacer el honor, la defensa del territorio, etc. Pero lo que subyacía detrás de cada acto bélico eran los intereses económicos. En Mesoamérica dos rasgos lo confirman: por un lado, la cercanía y la superpoblación de los asentamientos que les obligaba a disputarse las zonas productivas y, por otro, el desarrollo del comercio. La necesidad de controlar estos aspectos llevó al Estado a protegerlos con el ejército y, de esta forma, economía y política quedaban vinculadas con la institución militar.

Ejército, economía y política formaban un paquete envuelto con los colores de la religión que se encargaba de apoyar y difundir la ideología que el Estado generaba. En la sociedad mexica se la llamó ideología *mística guerrera*. Con independencia de los calificativos, la ideología de Estado propugnaba que la mejor opción para el hombre mesoamericano era servir a su comunidad como guerrero. De esta manera obtenía beneficios económicos y reconocimiento social y, además, le tranquilizaba al ofrecerle también una muerte mejor, una muerte afortunada: *xuchimiquiztli*

La estrategia y la táctica se desarrollan en función de las armas disponibles. En Mesoamérica las principales eran la honda, el arco, las flechas, el *atlatl* y el *macuáhuitl*. La introducción del arco y las flechas por los mexicas en el largo conflicto chalca, durante el reinado Moctezuma I (1440-1469), ilustra perfectamente esta afirmación. Se relegó entonces a un segundo término el combate cuerpo a cuerpo en favor del arco y las flechas, y la consecuencia fue la muerte indiscriminada y el ascenso social de los guerreros que no pertenecían a la élite militar. Varios cuerpos formaban el ejército mexica: los soldados de bulto que utilizaban hondas, arcos y flechas, y los soldados de élite especializados en los combates cuerpo a cuerpo con sus potentes *macuáhuitl,* el arma genuinamente mesoamericana, como los *cuauhuehuetl,* los *quachic* o los *otomitl*, que pertenecían a las órdenes totémicas. Juntos esperaban

en formación que la música marcara el inicio del ataque y toda vez que éste comenzaba debían prestar atención a su estandarte para la reagrupación o la retirada.

Para conquistar la plaza se utilizaba el asedio, la emboscada, el ataque directo y las guerras floridas, cuyo significado ritual ha quedado en un segundo plano frente a las motivaciones políticas, que las integraban como parte de una guerra de conquista. Con ellas se pretendía minar el poder del contrario, sin llegar a una guerra total mucho más costosa para el Estado. No debemos olvidar otros tipos de estrategias que hoy definiríamos como psicológicas, que no permitían ni la concentración, ni el descanso del enemigo o química, realizando un envenenamiento masivo de la población a través del agua potable.

En esta compleja organización no podían faltar ni las guarniciones, diseminadas en los puntos fronterizos y conflictivos del imperio, ni un buen servicio de inteligencia gracias al cual, meses antes de emprender la marcha, los espías habían llevado a Tenochtitlan la información necesaria para desarrollar la estrategia de la batalla.

Los prisioneros vivos se llevaban a Tenochtitlan, donde permanecían hasta el 20 de marzo, día que se celebraba la fiesta de *tlacaxipehualiztli* y se realizaba el sacrificio *a manera de gladiadores romanos*.

Este rápido resumen, de lo que ya hemos tratado, sobre los fundamentos generales de la guerra mesoamericana nos permite ser conscientes de su alto grado de complejidad y sofisticación que no terminaba en el campo de batalla, sino que tenía su culmen en las fastuosas celebraciones públicas. Es la otra cara de la guerra, a mi juicio la vertiente más polémica porque implica a la sociedad civil, que aplaude y comulga con aspectos que fuera del campo de batalla serían punibles. Es el lado oscuro de la conquista donde las sociedades guerreras como Roma o Tenochtitlan, no sólo no lo escondieron, sino que hicieron de ello un lucrativo negocio.

LA GUERRA COMO ESPECTÁCULO DE MASAS

Los espectáculos de masas fueron fomentados por el Estado para hacer ostentación de su poder y controlar a las comunidades, haciéndolas partícipes y cómplices, comprando el *favor populi.*

Estas celebraciones implicaban sacrificios humanos, un hecho que hace posicionarse incómodamente al investigador. Hay quienes se afanan en negarlos y otros tratan de maquillarlos o de exagerarlos, en función de sus intereses y de sus convicciones morales.

La documentación mesoamericana, pre y posvirreinal, ofrece, a todo color, un catálogo detallado de sacrificios que hace innegable el tema, del mismo modo en que la sociedad romana nos instruye con abundante literatura sobre sus celebraciones públicas. Juegos, espectáculos, sacrificios, llámeseles como se quiera, pero al fin sangre en la arena, en nombre de dioses o de hombres sedientos del rojo vital. Un éxtasis que la comunidad compartía, deseaba y disfrutaba. ¿Y cuáles eran sus motivaciones?

Recientes hallazgos en la cosmopolita y refinada ciudad de Teotihuacan muestran la práctica del sacrificio humano, que exculpan a los mexicas de introducir esta costumbre en Mesoamérica. Yolotl González, basándose en la *Historia tolteca-chichimeca,* sitúa su origen "en el momento en que los toltecas fueron a Chicomóztoc a buscar a las tribus chichimecas y las invitaron a sacrificar", a partir de ese momento y durante la peregrinación las fuentes muestran distintos instantes que implican a colhuas y a otros pueblos en los sacrificios humanos, los mexicas al entrar en contacto con ellos adoptaron este uso.

Diego Durán relata el "contratiempo" que tuvieron los mexicas con la "moza princesa de Culhuacan", que hemos comentado en el capítulo de Mesoamérica, territorio en guerra, e incluso la fundación de Tenochtitlan está vinculada al sacrificio y la extracción del corazón. La *Historia de los mexicanos* y los *Anales de Tlatelolco* relatan sacrificios en Tenochtitlan cuando eran subordinados de Azcapotzalco. De estos datos parece desprenderse que el sacrificio humano entre los mexicas está relacionado con su establecimiento en el valle de México. Durante su época de vasallos de Azcapotzalco acogieron usos y costumbres de los que allí vivían para integrarse. ¿Podemos afirmar entonces que adoptaron los sacrificios humanos por aculturación?

Asumieron aspectos políticos y religiosos para ser aceptados, entre ellos un calendario solar, vinculado a los ciclos agrícolas, repleto de celebraciones y de dioses a los que había que honrar. Éstos exigían el líquido de la vida y el último pálpito del rojo jade. El sacrificio era una deuda antigua que el hombre había contraído

con los dioses y éste, a través de las ceremonias, se afanaba por satisfacerla.

Había multitud de festividades y en cada una de ellas la imaginación de los mexicas se dejaba volar y así, aunque la extracción del corazón es el sacrificio que tradicionalmente se relaciona con ellos, no faltaban otras modalidades como el flechamiento o el desollamiento. Todos eran actos públicos que congregaban a miles de espectadores de todas las provincias.

Los calendarios romano y mexica estaban plagados de celebraciones en las que la sangre era un elemento imprescindible. Conforme los imperios se extendieron hubo más que celebrar y así triunfo bélico y celebración se retroalimentaron hasta que lo extraordinario se convirtió en ordinario y el asombro devino en cotidianeidad, sobre todo en Roma. Se puede afirmar que caminar hacia un cierto *Welfare State* permitía, en palabras de Will Durant, que los" hombres sustituyeran la valentía personal y directa por una valentía por poderes" y así, como apunta Emanuel Eckardt, "el sadismo público era una prioridad para el poder y un pasatiempo para el pueblo".

Por lo que sabemos, los mexicas impregnaron sus celebraciones de un misticismo y ceremonial cada vez más barroco, hasta conseguir ser víctimas y no verdugos. Los dioses lo exigían, pues se habían sacrificado para que la vida de los hombres fuera posible. Los mexicas eran solamente un pobre pueblo, abrumado por la responsabilidad y la única forma de tener engrasada la maquinaria cósmica era cumplir con el ritual.

Todas estas ceremonias necesitaban de un espacio apropiado con dimensiones monumentales para acoger a una enorme cantidad de espectadores, donde el régimen desplegaba su magnificencia y poder.

El epicentro ideológico

Las celebraciones congregaban multitudes ávidas de entretenimiento y el Estado pronto advirtió el poder que ejercía controlándolas. Se concibieron espacios donde reunir al mayor número de espectadores receptivos al plan propagandístico y, sin duda, el edificio paradigmático está en Roma, aunque el *Coliseum* no fue el primero.

El primer anfiteatro romano construido en piedra data del año 29 a.C. y fue inaugurado por Augusto para celebrar un combate entre gladiadores. Hasta ese momento, habían sido estructuras móviles de madera y de la unión de dos teatros surgió el primer anfiteatro en el año 53 a.C. Curio honró la muerte de su padre con la representación de unas obras teatrales, al término de las cuales se unieron las dos escenas para celebrar el *munus* gladiatorio.

El más famoso de los anfiteatros no fue construido hasta la llegada de la dinastía Flavia y hoy, dos mil años después, sigue congregando a miles de hombres y mujeres venidos de todas partes del *orbe*. Su nombre de "combate" es Coliseo. Vespasiano ordenó su construcción en el año 70 y su hijo Tito lo inauguró en el 80, aunque tardaría dos años más en estar terminado. Su aforo acogía a cincuenta mil espectadores. La fastuosidad de su inauguración todavía sobrecoge por su duración, cien días, durante los cuales miles de hombres y animales ensangrentaron la arena, como nunca se había visto.

Augusto fue el primero en regularlos y en controlarlos, porque había aprendido de su padre adoptivo la importancia que tenían los espectáculos para mantenerse en el poder y obtener el *favor populi;* eran el escenario perfecto donde el emperador "derramaba" su política propagandística. Entre los mexicas habría que esperar al reinado de Moctezuma I para sistematizar las celebraciones, a través de una meditada ideología, que se plasmó en un calendario al servicio del régimen imperial. Como apunta Yolotl González: "En un Estado centralizado el sacrificio se convierte, con su función reguladora y controladora de la violencia, en un medio de manipulación y de obtención de poder político a través del manejo de la ideología y de las fuerzas sobrenaturales".

En las celebraciones el pueblo recibía regalos, alimentos y, a veces, dinero. Estas demostraciones de "generosidad" creaban lazos de dependencia y agradecimiento que en Roma se denominó "evergetismo". Era una forma de autopromoción para conservar el poder político o para conseguirlo.

En América, salvando las distancias, también encontramos este tipo de relaciones. Por ejemplo, en la costa noroeste se ha denominado *potlach* —no es una denominación indígena, sino un término colonial del siglo XIX— aunque se aplica más a sistemas económicos, pero más allá de nomenclaturas, es una forma de

intercambio que pretendía mantener, comprar o/y aumentar el prestigio social, generando a través de vínculos asimétricos deuda moral y subordinación política: el poder económico compraba la deuda y procuraba incrementar la dependencia.

Aunque el Estado prácticamente monopolizaba las celebraciones, algunos miembros de las capas altas de la sociedad pudieron emular a los emperadores, costeando juegos en su propio beneficio. En Roma los nobles presentaban sus mejores gladiadores y en México los *pochtecas* sacrificaban en honor de los dioses, para ser "reputados entre los magnates de la tierra".

Los Estados mexica y romano invirtieron en las celebraciones sobreseguro, ya que con el mínimo esfuerzo trasmitieron los beneficios del sistema y la idoneidad de su liderazgo al numerosísimo público congregado. La liberalidad del Estado conseguía la lealtad del pueblo en forma de apoyo político; un ejemplo claro es el meteórico ascenso de César, a expensas de la generosidad de Bíbulo. Cuenta Suetonio que César "organizó juegos y cacerías de fieras, consiguiendo recabar para sí toda la popularidad por gastos hechos en común; por cuyo motivo, su colega M. Bíbulo comentaba [...] las liberalidades de César y Bíbulo llamábanse munificencias de César".

Políticamente había motivos más que suficientes para invertir en lo que Colin Wells denominó "teatro del terror" y por eso no se escatimó en ofrecer espacios cada vez más grandes y fastuosos donde mostrar la fragilidad de la vida y el arbitrio del poder.

El escenario mesoamericano satisfacía a la perfección los deseos megalómanos del régimen imperial. El lugar destinado a las celebraciones públicas era sagrado, un *axi mundi* en el que confluía la energía cósmica y donde dioses y hombres se comunicaban al rememorar mitos ancestrales. De él partían las avenidas orientadas hacia los cuatro rumbos del universo; cosmograma que Karl Taube observa que se repetía en la escenografía formada por los cuatro sacerdotes que sujetaban a la víctima en la extracción del corazón.

Era un espacio diferente del romano, pero donde no faltaba la teatralidad monumental que derrotaba al espectador: pirámides con escalinatas imposibles, cuya verticalidad desafiaba las leyes de la gravedad, coronadas con templos enigmáticos frente a los que se recortaba la *techcatl* o piedra de sacrificio cuyo vértice

recibía como un imán la espalda del cautivo; las enormes *temalacatl,* plataformas circulares ricamente decoradas con las victorias más gloriosas, sobre las que el "gladiador" perdía su última batalla; la cancha de *tlachtli,* donde la vida y la muerte rebotaban al ritmo del *ollin;* braseros cuyo claroscuro los cubría de misterio mientras exhalaban el aroma del copal y, por supuesto, los *tzompantli,* esas estructuras de piedra y madera donde el Estado exhibía públicamente los cráneos-trofeo de los sacrificados; todo era la expresión gráfica y literal del poder político. El origen de estos "percheros" para cráneos enemigos no pone de acuerdo a los investigadores, para unos está en el área mexicana de Chalchihuites y para otros en las tierras mayas. Más alla de esta polémica, de lo que no cabe duda es que contemplarlo conseguía sus objetivos, no hay más que leer la honda impresión que les causó a los españoles.

Una vez realizado el sacrificio, el cuerpo se devolvía al oferente, excepto la cabeza que pertenecía al Estado y que, como hemos comentado, exponía públicamente en el *tzompantli,* pues la función de este altar-ábaco era mantener vivo el terror, tanto en quienes pertenecían al imperio como a los que todavía se mantenían independientes, y que eran invitados a la fiesta de *Tlacaxipehualiztli*. Como explica Christian Duverger en su trabajo de 1983, *La flor letal: economía del sacrificio azteca*: "los *tzompantli*, al pie de los templos de Tenochtitlan, prolongan para uso de los numerosos visitantes extranjeros, el efecto disuasivo de los sacrificios: recuerdan espectacularmente la inquebrantable y permanente determinación de ejercer el poder sobre todo el centro de México".

Sacerdotes con sus mejores galas y afilados cuchillos de obsidiana; guerreros transmutados en sus *nahuallis;* la víctima, que también era el doble del dios o del gobernante, para que murieran y nacieran a través de ella; música, ayuno, vigilia, alcohol y hongos tóxicos remataban la puesta en escena, transportaban a un espacio y a un tiempo cero, donde todo estaba en calma: orden en el cosmos. También otro estado de conciencia que ayudaba a la víctima y al verdugo, como nos describe fray Bernardino de Sahagún, era que al condenado se le daban unos polvos que hacían más llevadero el momento de la muerte: "después de haber velado toda aquella noche los cautivos en el *cu* —el templo— y después de haber hecho muchas ceremonias con ellos,

empolvorizábanlos las caras con unos polvos que llaman *yiauhtli* para que perdiesen el sentido y no sintiesen tanto la muerte".

Las celebraciones no estaban completas sin los espectadores, los verdaderos destinatarios del espectáculo. Miles de personas se congregaban para ver los imponentes ritos públicos y, a veces, para participar en ellos activamente, aunque había otra forma de participación más importante: su aquiescencia en la aceptación de las normas, de tal forma que el asesinato ejercido por el Estado dejaba de serlo para convertirse en un acto sagrado. Éste no escatimaba en gastos y su generosidad quedaba más que probada en la puesta en escena y en el reparto de regalos.

En estos escenarios los luchadores dejaban su vida para regocijo del público y tranquilidad del imperio.

GLADIADORES Y GUERREROS

Gladiador procede del latín *gladius* en alusión al arma que utilizaban. A pesar de que algunos gladiadores romanos alcanzaban notable fama, su procedencia y estima social eran bajas; solían ser prisioneros de guerra que se vendían como esclavos. Los "gladiadores" mexicas también eran prisioneros de guerra, pero tenían una alta consideración y su arma no era una espada, sino un *macuáhuitl* con afiladas navajas de obsidiana que para el espectáculo se suplantaban por suaves e inofensivas plumas, sin que ello significara que se le perdonaba la vida.

Tradicionalmente el origen de los combates de gladiadores se sitúa en Etruria, aunque parece más acertado hacerlo en Campania y Lucania. André Piganiol afirma que estos combates eran reminiscencias de los sacrificios humanos ofrecidos a Saturno, aunque no es una opinión unánime.

En Roma, los primeros *munus gladiatorium,* aparecieron en el año 264 a.C, cuando los hermanos Marco y Décimo Juno Bruto los celebraron en honor de su padre, en el foro Boario. Entre los mexicas el origen del combate gladiatorio es más difuso. Durante el reinado de Moctezuma I, su *cihuacoatl* Tlacaelel elaboró la ideología que envolvió la expansión del imperio y los combates gladiatorios formaban parte de ella. "Porque este Tlacaelel —nos recuerda el padre Durán— demás de ser valeroso y muy avisado

en ardides de guerra, fue inventor endemoniado de sacrificios crueles y espantosos".

En la *Historia tolteca-chichimeca* se afirma que el sacrificio gladiatorio o "rayamiento" ya lo practicaban los toltecas con los gobernantes que caían prisioneros y que completaban el rayamiento con el flechamiento.

Al principio, los combates de gladiadores romanos fueron privados y en honor de los difuntos. La sangre del sacrificado se recogía en una patena para derramarla sobre la estatua del dios y transmitir sus beneficios al finado porque, como en México, la sangre era un elemento mágico. Por lo tanto, era al mismo tiempo un sacrificio y una ofrenda, de ahí que su denominación fuera *munus* y no *ludus.*

Estos combates pasaron a formar parte de los espectáculos públicos en el año 105 a.C. porque los césares vieron en ellos el vehículo perfecto para prolongar o compartir con la masa el éxito de la victoria en el campo de batalla, cuyo escenario cada vez estaba más lejano.

El calendario romano marcaba espectáculos que duraban todo el día. Por la mañana, las actuaciones de muerte estaban protagonizadas por delincuentes vulgares, devorados por fieras. Los cuerpos inertes se retiraban de la arena rápidamente para acondicionarla para el espectáculo estrella de la tarde: los *munera gladiatori*.

Los gladiadores salían a la arena en un desfile triunfal en el que lucían capas de brillantes colores y armas relucientes que dirigían sus destellos a un público que, enardecido, rugía sediento de sangre y al grito de *iugula,* y con el pulgar hacia abajo, exigía al emperador la muerte del gladiador caído.

Antes del enfrentamiento los gladiadores representaban un ballet inofensivo con armas de madera, donde se exhibían para que el público apostara por sus favoritos. En el espectáculo mexica, igualmente los luchadores interpretaban un combate fingido que el franciscano Bernardino de Sahagún califica de "juego de cañas". No sabemos si en este caso se hacían apuestas, pero sí hay constancia de que se jugaban grandes cantidades en el otro espectáculo de masas mexicano: el juego de pelota.

Finalizado el combate romano los *libitinarii* arrastraban al vencido por la arena, con un gancho de hierro, hasta el *spoliaro.* Si los

gladiadores quedaban mal heridos los *confectores* los remataban en la arena. El reguero de sangre lo limpiaban los *arenarius*, dejando la arena limpia para el próximo combate. El vencedor recibía su palma de la victoria que, dando la vuelta a la arena, la mostraba ante un público entusiasmado.

Los guerreros mexica también eran extraordinariamente recompensados con mantas, armas, divisas, joyas, exención de tributos, práctica de la poliginia y, lo más importante, eran distinguidos con el afecto del *tlatoani,* abriéndoseles insospechadas parcelas de poder.

Del ludus al telpochcalli

Antes de tan clamoroso éxito el gladiador romano había pasado un duro entrenamiento en la *ludus.* Los prisioneros eran considerados esclavos y por lo tanto se ponían a la venta. Los mejores "ejemplares" eran comprados por hombres poderosos que invertían en su formación. La escuela de gladiadores más antigua estaba en Capua, famosa porque en el año 73 a.C. el cinematográfico Espartaco sembró el temor en Roma, durante tres años. Esta rebelión concluyó con sus hombres colgados en la Vía Apia.

En la ciudad de Roma la escuela más importante era la *Ludus Magnus*. Allí recibían un duro entrenamiento bajo la supervisión del lanista. Además del entrenamiento, la alimentación era fundamental para desarrollar la musculatura, que igual que los mexicas era una dieta sin carne, a base de alubias y cebada, necesaria para manejar las pesadas armas: lanzas, dagas, espadas, tridentes, redes y lazos, junto a cascos, grebas (espinilleras), cotas de malla y pesados escudos.

Los gladiadores recibían distintos nombres en función de las armas en las que se habían especializado.

Los *andabatae* utilizaban cascos sin aberturas para los ojos y combatían a ciegas sobre un caballo; los *hoplomacus* iban protegidos con casco, escudo grande, coraza y grebas; los *tracius* utilizaban espadas alargadas, tridentes y protección en brazo y pierna, escudo cuadrado pequeño, además del característico cinturón ancho de cuero; los *mirmillones* eran prisioneros galos que llevaban escudo y daga; los *samnita* se defendían con un gran escudo rectangular, casco y protecciones en la pierna izquierda y en el brazo derecho, atacaba con una espada corta y recta; los *secutors*

usaban casco, espada y espinillera. Normalmente, luchaban contra los *reciarios* que llevaban tridente, puñal y red, pero no utilizaban casco, permitiendo observar la agonía en su rostro. Suetonio cuenta que Claudio "hacía degollar a todos los que caían, aunque fuese casualmente, y en especial, a los reciarios, cuyo semblante moribundo le gustaba contemplar".

Los mexicas recibían su entrenamiento en el *telpochcalli,* la escuela obligatoria a la que asistían los jóvenes de toda consideración social alrededor de los quince años. El instructor, un veterano de guerra, les adiestraba en el manejo de las armas: hondas, arcos, *atlatl*, cuchillos, lanzas, *quauhololli* y *macuáhuitl*. Permanecían en la escuela hasta los veinte años y cuando se licenciaban entraban a formar parte de la sociedad como adultos. Entre ellos, los combatientes también recibían nombres diferentes, como hemos visto al hablar de las armas y los uniformes.

El *cuextecatl*, era el guerrero que había capturado a dos enemigos en la batalla y su traje era rojo, azul y amarillo, llevaba nariguera de oro y tocado con una insignia circular; el *patzactli* era el traje con faldón de plumas y penacho con plumas rojas y verdes; el *tzitzimitl* llevaba un espectacular tocado que representaba una calavera por cuyas fauces se asomaba la cabeza del guerrero, rematado con una concha y plumas verdes, el traje podía ser blanco, azul o amarillo y en el pecho llevaba el dibujo de un corazón; el *quaxolotl* vestía un traje sobrio que contrastaba con un casco de plumas ricamente decorado; el *ocelotl* era el guerrero que tenía el traje y el casco que imitaban a un jaguar, y para poder usarlo tenía que haber capturado a cuatro enemigos; el *momoyactli* tenía un traje parecido al del *patzactli* y cinco capturas; el *tozcoyotl* había capturado seis enemigos; el *matlaxopilli* cinco o seis; el *papalotlahuiztli* era una divisa para los guerreros que habían capturado a tres enemigos; el *teocuitlacopilli* era una variante del *cuextecatl* que se diferenciaba por la forma del tocado que era achatado; el *quetzaltototl* y el *tozcololli* cuyas divisas se confeccionaban con las exclusivas plumas de quetzal .

Independientemente de la especialidad de los combatientes, si eran zurdos o ambidiestros era una cualidad añadida, que les hacía más temidos y reputados a ambos lados del Atlántico. En México algunos guerreros eran entrenados para utilizar el *macuáhuitl* con las dos manos. Estos especialistas tenían la misión de

rayar al cautivo del combate gladiatorio cuando los cuatro caballeros águila y jaguar no lo habían conseguido

En las escuelas, además de los entrenadores, los masajistas, los cocineros y los cirujanos tenían un papel importantísimo, especializándose en las heridas que producían las armas de los gladiadores. Recordemos a Galeno de Pérgamo que se especializó en "medicina deportiva" durante el tiempo que trabajó como médico de los gladiadores. En México recibían el nombre de *texoxotlaticitl* y su profesionalidad fue destacada por los españoles, que los preferían a los médicos europeos.

En el ámbito de la medicina, podemos afirmar que, los espectáculos fueron muy positivos porque permitieron estudiar la anatomía con precisión y los médicos pudieron poner estos conocimientos a disposición de los pacientes, no sólo en el campo de batalla.

Finalizada la contienda la suerte era dispar para los guerreros. Muchos morían y otros eran heridos o hechos prisioneros, pero los que volvían victoriosos y con capturas en sus haberes eran recibidos como auténticos héroes y aclamados por la multitud, que esperaba disfrutar en los espectáculos del éxito de la batalla, especialmente con el combate gladiatorio.

Días antes de su llegada a Tenochtitlan los mensajeros habían traído al *tlatoani* las buenas nuevas, lo que permitía aderezar las calzadas con tiempo suficiente para recibir a los héroes que llegaban acompañados de sus cautivos. Valiosos tributos para honrar a los dioses en la fiesta del desollamiento. La celebración reivindicaba que los guerreros eran necesarios para la sociedad y exaltaba su poder. Tenía lugar el segundo mes de su calendario solar, que coincidía con el equinoccio de primavera y recibía el nombre de *tlacaxipehualiztli*. Era una celebración magnífica, que duraba varios días y junto con el juego de pelota, era el espectáculo preferido del público que, igual que en Roma, congregaba a gentes venidas de todas las provincias del imperio.

En estos actos multitudinarios se ponía de manifiesto la diferenciación social en la que transgredir sus normas se penalizaba duramente. Además, eran un vehículo magnífico para difundir la propaganda política y buscar el consenso social.

En la celebración de la victoria se premiaba generosamente a los guerreros que se habían distinguido en la batalla, después

debían respetar cuarenta días de ayunos y penitencias, finalizados los cuales, nos refiere Muñoz Camargo,

> eran llevados al Templo Mayor [...] Les horadaban las narices, labios y orejas, y la sangre que de ellos salía la ofrecían a sus dioses. [...] Poníanles en las orejas orejeras de oro y bezotes de lo mismo, y en las narices se ponían piedras ricas. Allí les daban públicamente sus arcos, flechas y macanas y todo género de armas usadas en su arte militar. Del templo eran llevados por las calles y plazas acostumbradas con gran pompa, regocijo y solemnidad.

Los guerreros destacaban entre la muchedumbre con sus vistosos trajes y sus sofisticados penachos confeccionados con pieles y hermosas plumas, cuyo número y color marcaba el rango. Todos los materiales venían de tierras lejanas y se conseguían a través de las obligaciones fiscales que Tenochtitlan exigía a sus provincias, aunque, a veces, los trajes militares tenían que entregarse ya confeccionados, como reflejan las láminas del códice *Mendoza* o de la *Matrícula de Tributos*.

No podemos esclarecer el orden jerárquico que existía en el ejército, a pesar de que las insignias y las divisas ordenaban el escalafón militar y de que las fuentes ofrecen variedad de nombres. Una rápida ojeada al códice Mendoza distingue doce tipos de uniformes distintos. Sabemos que el *tlacateccatl* y el *tlacochcalcatl* eran los guerreros de máxima graduación, pero no hay datos concluyentes para deducir cuál era de rango superior. El hecho de que los *tlatoque* ostentaran la condición de *tlacateccatl* podría ser una pista que indicase una categoría mayor que la de *tlacochcalcatl*, aunque no es concluyente pero, sin duda, el apoyo que el *tlacateccatl* recibía del ejército sí era decisivo para alcanzar el cargo de *tlatoani*.

La celebración de la fiesta de *tlacaxipehualiztli* o rayamiento se realizaba en honor del dios *Xipe-Totec,* aunque fray Bernardino de Sahagún afirma que también se honraba a Huitzilopochtli. Era un espectáculo de enormes repercusiones políticas que convocaba a espectadores de todos los rincones del *Anahuac*. Incluso las fuentes mencionan que se invitaba a los notables de las provincias sujetas al imperio y también a los líderes de las que permanecían independientes.

El pueblo esperaba impaciente que, con las primeras luces del día, comenzara la fiesta. Para los protagonistas la preparación había empezado cuarenta días antes: los guerreros practicaban ayunos y autosacrificios para representar al dios Xipe durante esos días y los que serían sacrificados también se sometían a ritos de purificación. Durante la medianoche del 20 al 21 de marzo, los guerreros encendían una hoguera y a la luz de la lumbre arrancaban algunos cabellos de la coronilla a sus prisioneros que guardaban como reliquias-trofeo, ese mechón contenía el calor vital y el honor del sacrificado; después realizaban sus ofrendas de sangre, tan asociadas a los guerreros, para satisfacción de los dioses.

Al alba del 21 de marzo, aquel que había representado a Xipe durante cuarenta días junto a otros que, como él, habían representado a otros dioses, se les practicaba el *sacrificio ordinario*. El sacrificador, con el corazón en la mano, se colocaba en un lugar llamado *zacapan* para que todos los que quisieran pudieran hacer ofrendas de maíz. Terminadas éstas los sacrificados eran desollados, como acto de regeneración, según nos describe Michel Graulich:

> atados por cuerdas llamadas "cuerdas de nuestra subsistencia" o "de nuestro maíz", los sacrificados eran asimilados con espigas de maíz y representaban la recolección, que era doble, para los hombres, en los campos y para los dioses. Como alimento del sol y de la tierra, se convertían en compañeros del águila. En cuanto a las pieles de las que se les despojaba —en honor de Xipe, especialmente dios de la penitencia— cuando se tornaban completamente repugnantes, representaban la estación y la suciedad pasadas.

Su piel era vestida por otros que se colocaban todos los atributos de los dioses, quizás para formar parte del combate fingido que había a continuación y que era un entretenimiento para el público y lucimiento de los participantes.

El combate lo formaban dos bandos, uno que defendía los "colores" de Xipe y que eran los que vestían unas pieles de los recién desollados, y el otro bando estaba compuesto por guerreros procedentes, posiblemente, del *telpochcalli*.

Tras el combate fingido, los que vestían las pieles e insignias de los dioses eran atados y conducidos a la zona del *temalacatl.* Ahí daba comienzo la siguiente y más esperada fase de la fiesta: el

sacrificio gladiatorio. En procesión, al son del tambor, desfilaban muchos actores: los sumos sacerdotes, los nobles, quienes representaban a los cuatro rumbos del universo y los cuatro guerreros, águilas y jaguares, armados con *chimallis* multicolores y afilados *macuáhuitl,* que se colocaban a los lados de los dioses vivientes.

Cuando todos se acomodaban en los lugares establecidos salía el primer "gladiador" que, sobre el *temalacatl,* era atado en una pierna con la soga que salía del agujero central para reducir su movilidad. Le daban de beber alcohol sagrado, *teooctli*, para mitigar su miedo o aumentar su valor, pues tenía que enfrentarse a sus contrincantes con armas falsas. Al son de la música y los cánticos empezaba el combate desigual y cuando el guerrero águila o jaguar le hería, le rayaba, y brotaba la sangre, la música daba la señal para que el herido se tumbara en el suelo.

Ese sonido marcaba el momento de conducir al cautivo hacia el *cuauhxicalli,* donde el sacerdote le extraía el corazón y mano en alto "ofrecía al sol el vaho que de él salía". Acabado el sacrificio, cuenta Bernardino de Sahagún, "sacerdotes y principales y los señores de los esclavos, comenzaban a danzar en su areito en rededor de la piedra donde habían muerto a los cautivos. Y los señores de los cautivos en el areito, danzando y cantando, llevaban las cabezas de los cautivos asidas de los cabellos".

Era muy raro que el prisionero consiguiera vencer a los cuatro guerreros, y entonces debía enfrentarse a los que representaban a los rumbos o a las auroras que manejaban el *macuáhuitl* con ambas manos. El hecho de que el cautivo lograra vencer a un caballero águila o jaguar bien armado era muy celebrado por los espectadores, puesto que la categoría del prisionero repercutía en el prestigio de su captor. Los guerreros tenían un código de honor que no les permitía ni escapar, ni admitir el perdón. Por eso este cautivo no era elegido al azar. Según Juan Bautista de Pomar, estaba claro que

> eran los indios más valientes que se habían escogido a elección del rey, haciendo muchas averiguaciones y diligencias de esfuerzo y ánimo, porque si no eran tales no morían en el sacrificio de este ídolo. [...] de manera que tanto cuanto más esfuerzo mostraban peleando en este sacrificio, tanto más fama de valiente cobraban los que en la guerra los habían vencido y preso y traído al sacrificio poniéndoles

> en tanta estimación cuanto de más valor se habían conocido en el prisionero, y era ésta una cosa tan deseada entre ellos que aunque había muchos indios que habían prendido en la guerra muchos enemigos, no llegaban a sacrificar ninguno en este sacrificio de Xipe, si como se ha dicho no era muy averiguado de ser valiente para la dignidad de este día.

En opinión de Yolotl González, participar en la celebración del combate gladiatorio era un honor que el *tlatoani* concedía o solicitaba y, basándose en el *Códice Florentino*, piensa que eran "guerreros sacerdotes pues se les denomina *tetlenamacazque* y *tlamacazque*". Fray Diego Durán añade que Moctezuma I había ordenado que en el telpochcalli "los más principales se ejercitaran" en este sacrificio, pues asistirían a presenciarlo "todos los señores de las ciudades y provincias comarcanas y los distinguía con recompensas de tal forma que ninguno quedaba que no hiciese mercedes en semejantes fiestas y solemnidades".

En cada celebración se ofrendaban cuarenta o cincuenta cautivos y sus pieles se guardaban en el templo de Xipe durante cuarenta días, pasados los cuales se enterraban a los pies de la escalinata, pero también se prestaban durante veinte días a "limosneros" que llevaban la piel por el día, pidiendo de puerta en puerta. Terminado el plazo, las ganancias obtenidas las compartían con el dueño de la piel, a la que finalmente se enterraba en una ceremonia en la que los guerreros bailaban con todas las recompensas que el rey les había otorgado por sus capturas, e invitaban a un gran banquete donde repartían regalos y levantaban un poste en su casa para colgar el fémur del sacrificado, como *blasón de su valentía.* Este era un trofeo-talismán que protegía al guerrero en el campo de batalla.

La celebración de *tlacaxipehualiztli* también tenía lugar en otras provincias imperiales. Era una manera de unificar y de que los mexicas mostraran su poder en las provincias más pequeñas; eran las "galas" del régimen para que todos compartieran y temieran el éxito del imperio. En el yacimiento de Cihuatan, en El Salvador, han visto la luz estructuras aztecas que remiten a esta festividad como un basamento circular, una imagen de Xipe Totec y un guerrero jaguar, cuyas fauces vomitan la cabeza de un guerrero.

Luchadores famosos

Tanto los luchadores romanos como los mexicanos eran megaestrellas, aclamadas por la sociedad y mimadas por los poderosos, hasta tal punto que quedaron inmortalizados de muy variadas maneras. En el caso romano, muchos de sus nombres han llegado hasta nosotros: Espartaco, Prisco y Vero, Cornelius Átticus, Cornelius Scipion "Africanus", Diocles "El Hispano", León "El Africano", Marco Valerio "Hispánico" revivido gracias al cine en "Gladiator". Por parte mexica no hay tanta suerte y son escasos los nombres que conocemos. Quizás, el luchador más representativo fue el otomí Tlahuicole que murió alrededor de 1518.

Según el historiador tlaxcalteca Muñoz Camargo, Tlahuicole

> Fue tan esforzado y valiente que, con sólo oír su nombre, sus enemigos huían de él. Fue de tan grandes fuerzas que la macana con que peleaba tenía un hombre bien que hacer en alzarla. Éste quiere decir que no fue alto de cuerpo, sino bajo y espaldudo, de terribles y muy grandes fuerzas, que hizo hazañas y hechos que parecen cosas increíbles y más que de hombre [...]. Finalmente, que al cabo de muchas hazañas y buenos hechos que hizo, le prendieron los huexotxincas atollado en un ciénaga y, por gran trofeo, lo llevaron enjaulado a presentadle a Moctheuzoma a México, donde le fue hecha mucha honra y se le dio libertad para que se volviese a su tierra, cosa jamás usada con ninguno.

Hemos comentado que los guerreros mesoamericanos tenían un código de honor según el cual una vez apresados no podían renunciar a su destino, ya que no eran bien recibidos en su comunidad si huían o si aceptaban el perdón. La única opción digna era combatir con valentía sobre el *tamalacatl* para vencer o morir. Aun así, hecha la ley hecha la trampa, pues también sabemos que apropiarse de un cautivo estaba penalizado con la muerte y que en caso de duda o disputa la causa se llevaba a juicio y bajo juramento se le preguntaba al cautivo. El franciscano Sahagún afirma que un guerrero experimentado podía "ceder" su prisionero, a un joven noble que salía por primera vez, a cambio de "regalos".

En el caso de Tlahuicole, Moctezuma II (1502-1520) rompió las reglas y le ofreció la libertad, pero el otomí rechazó la generosa oferta y el *tlatoani* decidió aprovechar las cualidades del prisionero

en favor de su política exterior, poniéndole al frente de su ejército para ir contra los tarascos.

> Y ansí fue que, hecha una muy gruesa armada por los mexicanos, al dicho Tlahuicole, prisionero de Tlaxcala, se le encargó por parte de Moctheuzoma, la mayor parte de esta armada [...] en seis meses que duró la guerra, en la cual Tlahuicole hizo por su persona grandes hechos muy temerarios, [y] ganó entre los mexicanos eterna fama de valiente y extremado capitán.

Cuando regresó a Tenochtitlan, Moctezuma II le reiteró su oferta, dándole a elegir entre volver a Tlaxcala o quedarse como capitán de sus ejércitos. Sin embargo, el valiente Tlahuicole no aceptó, porque cualquier opción le convertía en un traidor. Por ello, pidió al *tlatoani* que "le hiciese merced de solemnizar su muerte, pues quería morir como lo acostumbraban hacer con los valientes hombres como él". Muñoz Camargo afirma que el *tlatoani* ordenó que se preparara todo para el combate gladiatorio y tras ocho días de fiestas y bailes

> el desventurado Tlahuicole fue atado en la rueda del sacrificio con mucha solemnidad, según sus ceremonias [y], peleando, mató más de ocho hombres e hirió más de otros veinte antes que le acabasen de matar. Al fin, al punto que le derribaron, le llevaron ante Huizilopuhtli y allí le sacrificaron y sacaron el corazón, ofreciéndoselo al demonio, como lo tenían de costumbre.

Tlahuicole alcanzó la inmortalidad, convirtiéndose en un afamado héroe tlaxcalteca al que hoy todavía se recuerda. Sin embargo, Hernando Alvarado Tezozómoc ofrece otro final menos valeroso que el de Diego Muñoz Camargo, según el cual Tlahuicole lloraba amargamente en su presidio, porque añoraba a su familia. Enterado Moctezuma II le pareció que era un acto de cobardía y que desprestigiaba a los guerreros, ordenando que le dejaran libre para que retornara a su tierra. Desesperado por el desprecio del *tlatoani,* Tlahuicole "fue a un *cu* alto de Tlatelolco y subido allá, despeñose de allá y murió". No hay que olvidar que la versión de Hernando Tezozómoc puede estar influida por el hecho de que él era un historiador mexica, a diferencia de Muñoz Camargo que era tlaxcalteca.

De la biografía de este guerrero otomí se desprende que un hombre del pueblo podía alcanzar gran prestigio social, a través de sus logros en la guerra, y que a pesar de la rigidez de las leyes podían vulnerarse si beneficiaba los intereses políticos.

Respecto a las mujeres luchadoras no tenemos noticias para Mesoamérica porque en esta área y especialmente en la sociedad azteca los roles sociales estaban muy definidos. Desde el momento en que una persona nacía quedaba estipulado qué era lo que la sociedad esperaba de ella. Si era un varón debía ser un guerrero valiente, pero si era una mujer debía ser recatada y hacendosa. Era la acción, representada por el varón, frente a la inmovilidad que le correspondía a la mujer.

En la historiografía no sólo no hay noticias de mujeres guerreras, sino que la alusión a su género tenía un significado claro de humillación para el guerrero. No había peor insulto que llamarle afeminado, travestirlo o cualquier adjetivo que tuviera que ver con lo femenino, como lo recogen innumerables veces las crónicas.

En la ideología del régimen las mujeres que morían durante el parto tenían una connotación especial de valentía. Auténticas guerreras que habían muerto en la lucha por dar a luz. Pero esto era un espejismo que encubría a la mujer como metáfora de cobardía para cualquier varón. El propio mito de *Coyolxauhqui,* la hermana derrotada de Huitzilopochtli, se convirtió en el icono del enemigo derrotado.

Quizás el único episodio bélico en el que aparecen mujeres defendiendo una ciudad es precisamente en la guerra tlatelolca. Las crónicas narran un episodio en el que las mujeres son las protagonistas, pero si lo analizamos dentro del contexto mexica, casi podríamos asegurar que tal hecho no ocurrió, sino que fue incluido *a posteriori* en los anales de la victoria de Tenochtitlan sobre Tlatelolco. Este incidente ridiculiza y humilla a los guerreros tlatelolcas por no haber sabido defender su ciudad, comparándolos con mujeres soeces y cobardes.

En algunas campañas militares conocemos la presencia de prostitutas, pero no de guerreras o de esposas que se encargaran de la comida o de otros asuntos relacionados con la intendencia y mucho menos a ninguna que alcanzara algún grado militar y pudiera batirse en un espectáculo público.

En Roma las mujeres aparecen en los espectáculos presididos por Nerón y por Domiciano, incluso en el Museo Británico hay un relieve que representa a dos gladiadoras, pero su consideración distaba mucho de parecerse a la masculina, era una degradación, una pantomima cruel para entretener a un público ávido de espectáculos, cada vez más alejados de su esencia y que cosechaban fuertes críticas.

Las críticas

Lo público siempre está expuesto a las críticas de quienes lo contemplan, incluso de aquellos que no lo han visto. Los romanos legaron abundantes testimonios escritos de lo que pensaban sobre los espectáculos, pero para México debemos esperar hasta la Conquista para tener las primeras críticas. Debe observarse el providencialismo y la evangelización deberían haber estado agradecidos a tanta "barbarie", porque sobre la crítica a los sacrificios y a la idolatría construyeron parte de su poder.

En Roma encontramos detractores como Varrón, Cicerón, el propio Séneca se lamentaba que "al hombre, criatura sagrada para el hombre, se le mata ahora por juego y diversión" y, naturalmente, el movimiento cristiano. También había quienes los alababan, como los poetas Marcial y Estacio, o el médico Galeno que vio en ellos la posibilidad de estudiar anatomía en las autopsias. Artistas como Pasiteles también aplaudían la oportunidad de esculpir las fieras del natural y, al parecer, según cuenta Plinio en su *Naturalis Historia*, estuvo a punto de ser devorado por una pantera mientras realizaba un boceto, "lo que supuso no pequeño peligro para aquel cuidadosísimo artista".

El cristianismo irrumpió en Roma y en América y condenó los eventos sangrientos, si bien este movimiento no renunció a complacer a sus seguidores con espectáculos públicos como la quema en la hoguera, que "se convirtieron en atracciones populares en días de mercado y festividades religiosas". Cambió la "moda", pero la muchedumbre no perdió el gusto por contemplar el dolor y la sangre, y el poder por complacerla, que al parecer es donde seguimos. Recordemos los buenos espectáculos que ofreció la guillotina en el siglo XIX y XX, el último en 1977; los que sigue ofreciendo Oriente lejano y cercano, sin olvidar a las cadenas de

televisión que, en tiempo real, nos recuerda que el espectáculo debe continuar.

REFLEXIONES FINALES

Al principio, el combate de gladiadores romanos fue un asunto privado para honrar a los difuntos, pero pronto se convirtió en un rentable vehículo para difundir la propaganda del emperador. César los utilizó para su propio beneficio, Augusto los reguló y los financió, poniéndolos al servicio del poder imperial y de ahí en adelante su éxito fue imparable. Los gladiadores empezaron no sólo a ser imprescindibles en la arena, sino fuera de ella contratados como guardia personal por la clase pudiente, lo que amenazaba la estabilidad del emperador.

A finales del siglo IV los combates de gladiadores van desapareciendo del calendario y de la vida romana. El principal motivo al que se alude es la presión que ejerció el cristianismo. Cabe señalar que esta no fue tan enérgica, pues aunque hubo voces críticas como Noviciano, Lactancio y Cipriano que calificaban los combates como sacrificios humanos y que condenaban a los asistentes como idólatras y de asesinos por disfrutar con el espectáculo sangriento, lo cierto es que el emperador sólo cedió en apariencia.

El cristianismo arremetió contra sus seguidores y el Estado romano evitó la confrontación directa, procurando que los espectáculos no coincidieran en domingo o con fiestas de guardar cristianas. De este modo, el enorme gasto que suponía la celebración de los combates hizo que el Estado fuera delegando su patrocinio en los nobles y éstos, con el tiempo, fueron eludiendo el compromiso hasta que la falta de apoyo económico acabó con ellos.

El desarrollo y el ocaso de los combates de gladiadores en Italia está perfectamente documentado. No es el caso en Mesoamérica, donde hacer un seguimiento de los espectáculos mexicanos es harto difícil. Están integrados en el ritual y van alcanzando complejidad de acuerdo a la evolución política y la expansión del imperio. A finales del siglo XV y principios del siglo XVI los espectáculos habían alcanzado su apogeo, cuando el Estado no escatimaba en gastos. La abrupta llegada de los españoles, acompaña-

dos de los religiosos, puso punto final a todo el ceremonial indígena, al que se le condenó como paganismo e idolatría, con métodos tan expeditivos como los que sancionaban, ahora en nombre de un nuevo dios.

Tanto en las celebraciones romanas como en las mesoamericanas la protagonista era la muerte. Constituían el lado oscuro de la conquista, en cuyo escenario sangriento se rememoraba el último triunfo del imperio. Era un hecho ensalzado que contaba con la aprobación de toda la comunidad, en tanto en este acto se reforzaba su identidad, pues a través de estas representaciones experimentaban, ellos mismos, la gloria de la conquista.

Manuscrito Tovar (2).
Dibujo de Alejandra Rodríguez.

Tzompantli del Templo Mayor.
Fotografía Juan A. Rodríguez.

Chac Mool. Templo Mayor.
Fotografía Juan A. Rodríguez.

6.
1428, LA ETAPA IMPERIAL

INTRODUCCIÓN

Tras la muerte de Tezozómoc de Azcapotzalco, en 1427, el hervidero político que era el valle de México estalló, iniciándose una batalla por el poder que tuvo como vencedores a los mexicas y a sus aliados. De esta victoria nació un nuevo orden geopolítico cuya gestión llevó al imperio de la Triple Alianza a una dimensión sin precedentes en Mesoamérica.

En 1427, la vida del *Huey* Tezozómoc de Azcapotzalco llegó a su fin. Es cierto que era un anciano, pero las causas de su muerte no estuvieron claras, porque el momento político era especialmente convulso y las facciones intrigaban sin cesar, en la corte tepaneca y en las principales casas reales del centro de México, para arrebatarle el poder. A la cabeza de estas facciones estaban sus propios hijos, que protagonizaron una sangrienta guerra civil, que tuvo como consecuencia la pérdida de la hegemonía política de Azcapotzalco y el establecimiento de un nuevo orden político impuesto por los nuevos titanes: los mexicas.

Entre las disposiciones que dejó Tezozómoc estaba la designación de su hijo Tayauh como sucesor. Sin embargo, su hermano Maxtla, que ya gobernaba en Coyoacan, no estaba dispuesto a acatar el deseo de su padre sin luchar. Su comportamiento generó un malestar interno en el seno de su propio pueblo, al no aceptar las condiciones, y también entre los pueblos tributarios al endurecer algunas medidas fiscales, especialmente en Tenochtitlan a cuyos habitantes, como señala el franciscano Juan de Torquemada, "comenzó a quererlos mucho más mal de lo que hasta allí los quería". Con su comportamiento Maxtla fomentó el deseo de insurrección entre todas las partes afectadas (Tlatelolco, Tenochtitlan, Texcoco y Tlacopan), urdiéndose una compleja trama de intrigas antes de que la guerra se declarara abiertamente.

Como ya hemos dicho, Tlatelolco era la ciudad gemela de Tenochtitlan, ubicada en la misma isla perteneciente a Azcapotzalco, y quizás porque siempre estuvo vinculada al linaje tepaneca, intentó aliarse con Maxtla desde el primer momento, aunque para la mayoría era el usurpador, antes que con sus vecinos tenochca, a los que todos conocemos como mexica o aztecas. A pesar de esta alianza Maxtla no sólo atacó los intereses tlatelolcas en Cuauhtitlan, sino que además ordenó asesinar a su sobrino Tlacateotzin, que era el *tlatoani* de Tlatelolco. Eso lo describe vivamente Domingo Chimalpahín en su *Relación*: "fue muerto el Tlahcateotzin, Señor de Tlatelolco, donde gobernó durante diez años. En Atzompa fue donde lo lazaron al pescuezo y lo aporrearon en la cabeza quebrándosela, con porras de madera. También esta vez fueron ésos de los tepanecas tlacopanecas quienes lo asesinaron".

Chimalpahín, historiador indígena de la provincia de Chalco, acusa del asesinato a los de Tlacopan que eran tributarios también de Azcapotzalco y por lo tanto todavía estaban bajo sus órdenes. Sabemos que el gobernante de Tlatelolco contaba con el afecto de su abuelo Tezozómoc y que, en alguna ocasión, lo había puesto al mando del ejército tepaneca y que por este motivo Maxtla podía guardarle cierto resentimiento al haber estado bajo sus órdenes en esas campañas.

Tenochtitlan se vio afectada directamente por este clima inestable y Chimalpopoca (1417-1427), su gobernante, instó a Tayauh, el heredero designado por Tezozómoc, a asesinar a su hermano Maxtla: "Toma mi consejo pues es muy fácil, edifica unos palacios y en el estreno de ellos le convidarás y allí le matarás con cierto artificio que yo te daré y el orden que para ello has de tener". Sin embargo, Maxtla descubrió la celada y se adelantó a sus planes, acabando con la vida de los conspiradores. Aunque no todas las fuentes apuntan a Maxtla como asesino de la familia real mexica.

La muerte de Tezozómoc ilustra perfectamente lo que sucedía en el devenir político mesoamericano cuando un gobernante importante fallecía y tenía bajo su yugo a pueblos tributarios. Se generaba una gran inestabilidad debido principalmente a la proximidad de los centros, a que el nivel de riqueza muchas veces era similar y a que accedían a los productos de un mismo nicho ecológico. Unido a este factor de carácter económico estaba la

consanguinidad de las élites, que proporcionaba muchos candidatos a un único trono y con ello fomentaba y favorecía un ambiente de intrigas y facciones que, como se ve en la guerra tepaneca, llegaban a tener un enorme poder. Por eso existen diferentes versiones sobre la muerte de Chimalpopoca (1417-1427), cuya vacante en el trono de Tenochtitlan fue ocupada por una parte de la familia real mexica que de otro modo nunca hubiera reinado.

Hay autores que culpan a Maxtla de este magnicidio y otros que implican a la facción política que lideraba Itzcóatl (1427-1440), quien se convirtió en el cuarto gobernante de Tenochtitlan. El hecho cierto es que la muerte de Chimalpopoca (1417-1427) y de Tlacateotzin fue el pretexto para iniciar una guerra que tenía demasiados protagonistas con intereses contrapuestos. A ninguno le faltaban motivos en los que se entretejían la ambición y el resentimiento. Por un lado, estaba Maxtla quien había arrebatado el poder a su hermano; que además tenía que luchar con otros posibles candidatos que podían reclamar el trono, aduciendo igualmente su legitimidad, y no me refiero sólo a sus hermanos, sino también a los *tlatoque* mexicas como nietos de Tezozómoc.

Por otro lado, la facción formada por Chimalpopoca, Tlacateotzin y Tayauh que planearon la muerte de Maxtla, atrayéndole con engaños y un tercer grupo compuesto por el bando ganador, cuyo deseo de reinar bajo unas nuevas condiciones políticas fue también razón más que suficiente para despejar el camino que llevaba hacia ese nuevo horizonte de poder.

El enfrentamiento de estos intereses contrapuestos originó una sangrienta guerra que colocó el poder que había disfrutado Azcapotzalco en manos mexicas.

Como ya vimos, Chimalpopoca junto con Tlacateotzin formaron una facción que apoyaba a Tayauh en su pretensión de preservar el trono de Azcapotzalco frente a Maxtla. Enterado éste de la estratagema se enfrentó a ellos, pero no era el único que ansiaba la muerte de los gobernantes de Tlatelolco y Tenochtitlan porque otra facción, dentro de sus propias casas, también deseaba acabar con sus vidas y las de sus descendientes en un claro golpe de Estado.

Con el camino despejado, los nuevos protagonistas iniciaron los preparativos para la guerra, porque con la muerte de Chimal-

popoca la situación entre los mexicas también se alteró. Si hasta la fecha la casa tlatelolca había tenido más peso político, ahora los mexicas de Tenochtitlan con Itzcóatl (1427-1440), su nuevo *tlatoani,* empezaban a ser la potencia emergente. Quizás porque fueron los que tomaron la iniciativa en la guerra contra los tepanecas o porque los tlatelolca, al principio, intentaron estar en el bando de Maxtla.

Tras la reunión que mantuvieron los conspiradores: Itzcóatl, de la casa de Tenochtitlan, Nezahualcoyotl, de la casa de Texcoco y Cuauhtlatoa, el nuevo *tlatoani* de Tlatelolco, acordaron enviar sus embajadas, solicitando ayuda para comprobar con qué apoyos contaban antes de lanzarse a la lucha, porque Azcapotzalco, aunque ahora no pasaba por su mejor momento, seguía siendo la señora del valle de México.

Los aliados más interesantes eran los pueblos de la región de Puebla-Tlaxcala. Para la victoria sería decisivo contar con los efectivos de Tlaxcala y, sobre todo, de Huexotzinco. Hasta allí partió en misión diplomática el hijo de Tlacateotl de Tlatelolco, que anhelaba vengar la muerte de su padre y que, aunque dio razones de peso, regresó con las manos vacías. Sin duda, conocedores los unos de la importancia que jugarían en la resolución del conflicto, y los otros conscientes de que sin aliados de peso no lograrían sus objetivos, decidieron tentarlos nuevamente. Esta vez, junto al convincente discurso de Nezahualcoyotl, sumaron las no menos disuasorias riquezas de Tlatelolco.

El ascendente que Nezahualcoyotl tenía sobre los huexotzinca venía de lejos. Se remontaba al asesinato de su padre Ixtlilxóchitl por orden de Tezozómoc. Nezahualcóyotl, entonces, era un joven príncipe que se vio obligado a exiliarse a Tlaxcala para salvar su vida. Permaneció en aquellas tierras de la tramontana hasta que, gracias a la intercesión de su tía, pudo vivir en Tenochtitlan. No hay que olvidar que la madre de Nezahualcóyotl de Texcoco era una princesa mexica. Tezozómoc accedió a que Nezahualcóyotl se instalara en Tenochtitlan, siempre y cuando no aspirara al trono de Texcoco y estuviera controlado, sin salir de la ciudad sin permiso. A pesar de este acuerdo la presencia de Nezahualcoyotl siempre fue un problema para la política de Azcapotzalco. Por eso, durante su formación en Tenochtitlan, tanto Tezozómoc como Maxtla intentaron acabar con su vida en numerosas ocasiones.

Por lo tanto, la inquina que tanto él como su tío Itzcóatl sentían por los tepanecas les unió para combatirlos.

Así pues, la amistad que Nezahualcoyotl estableció con los tlaxcaltecas y los huexotzincas durante sus años de exilio pesó para que cambiaran de opinión y decidieran apoyarles en su lucha contra Azcapotzalco y una vez convencidos, el resto de pueblos a los que habían tanteado se les unieron fácilmente.

Algunas fuentes apuntan que los huexotzincas ayudaron primero a Nezahualcoyotl a recuperar Texcoco, antes de lanzarse a librar la batalla contra los tepanecas. No resulta descabellado pensar que podría haber sido una condición impuesta por Nezahualcoyotl, a cambio de conseguir la ayuda de unos aliados que resultaban imprescindibles, para enfrentarse Maxtla. Puestos de acuerdo decidieron atacar, formando tres escuadrones cuyos capitanes fueron Nezahualcoyotl con la mitad de huexotzincas; Itzcóatl con el resto y el tercer grupo comandado por Moctezuma I y Cuauhtlatoa de Tlatelolco.

Con este fabuloso ejército, reforzado con los guerreros de Puebla-Tlaxcala, se dirigieron hacia Azcapotzalco, y ya era claro de qué lado se inclinaría la balanza. A pesar de la aplastante derrota, Azcapotzalco no estuvo sola, sino que también consiguió un enorme número de leales para defender su causa. Sin embargo, en esta ocasión, la suerte no les sonrió y fueron muchos los factores que se conjuraron para la resolución final, porque aunque los sublevados consiguieron un poderoso ejército, no debemos despreciar el papel relevante que jugó la diplomacia en manos de Nezahualcoyotl, el instinto guerrero de Itzcóatl, así como las excelentes condiciones militares de los mexicas.

Tras esta guerra el poder de Azcapotzalco, que había prevalecido desde 1348, cesó en 1428 al ser desbancado por la que sería la mayor organización política de Mesoamérica, el imperio mexica. Ahora se despegaba libre para, sin desdeñar las estructuras heredadas, establecer un nuevo orden encabezado por una potente alianza.

LA NUEVA GEOPOLÍTICA EN LA CUENCA DE MÉXICO

El origen de la Triple Alianza

Al analizar la guerra tepaneca vemos que la verdadera razón del levantamiento de los pueblos tributarios fue la inestabilidad creada por la muerte de Tezozómoc de Azcapotzalco, cuya consecuencia fue un cambio radical en la organización política del valle, ya que los oprimidos percibieron que era el momento propicio para intentar ser libres y poner en práctica los planes que debieron estar 'rumiando' desde hacía mucho tiempo.

En toda guerra el pretexto para iniciarla es fundamental y, en esta ocasión, el endurecimiento fiscal ordenado por el polémico Maxtla sobre los mexicas mostraba abiertamente su animadversión hacia ellos. Pero lo cierto es que motivos no le faltaban porque sabemos que los mexicas conspiraron para asesinarle y que finalmente le arrebataron el poder junto a otras provincias aliadas.

Como respuesta a la presión ejercida por Maxtla, Itzcóatl y sus sobrinos encabezaron una facción en contra del 'usurpador', no sin antes haber eliminado los obstáculos internos. Es decir, liquidar a Chimalpopoca y quizás también a Tlacateotzin. En este grupo no sólo estaban Moctezuma I, Tlacaelel y Nezalhualcoyotl, sino que también tomaron parte Totoquihuatzin de Tlacopan y Cuauhtlatoa de Tlatelolco, con todos los aliados que pudieron reunir.

Cada participante tenía razones diferentes para oponerse a Maxtla, aunque la primordial era disputarle el poder que ahora reclamaba para sí. Nezahualcoyotl estaba ansioso por reconquistar el trono de Texcoco y vengar la muerte de su padre. Totoquihuatzin también reclamaba su derecho legítimo al trono y Cuauhtlatoa, que participó en esta facción, en cierta medida, obligado por las circunstancias, pues recordemos que primero intentó aliarse con Maxtla y éste no respondió como esperaba.

Tras ciento quince días de lucha y auxiliados por otros pueblos acabaron con las aspiraciones de Maxtla. Con esta victoria Itzcóatl (1427-1440) se preparó para cambiar la historia de México-Tenochtitlan y con ella la del resto del valle. Tenochtitlan asumió el vacío político que dejó Azcapotzalco, haciéndose cada vez más fuerte, hasta tal punto que hubiera podido prescindir de sus socios, aunque esta opción carecía de sentido ya que sólo habría

conseguido reducir la potencia del ejército y el ingreso de los beneficios.

La unión de varias ciudades para derrotar a otra más poderosa no era algo nuevo en el devenir político de Mesoamérica. Ahora esta asociación estuvo protagonizada por Nezahualcoyotl de Texcoco, Itzcóatl de México-Tenochtitlan y Totoquihuatzin de Tlacopan, excluyendo a los mexicas de Tlatelolco, a pesar de que participaron en la contienda. Esta unión ha pasado a la historia con el nombre de Triple Alianza.

LA ORGANIZACIÓN DEL IMPERIO

Reparto y funciones

El resultado favorable de la batalla auspició cambios que obligaron a reunirse nuevamente a los vencedores —Tenochtitlan, Texcoco y Tlacopan— para repartir el territorio y establecer un nuevo orden que engrandecería lo que ya había conseguido Tezozómoc de Azcapotzalco, pues su ambición se extendía más allá de la cuenca de México.

De esta reorganización salieron beneficiados, en mayor o menor medida, todos los aliados. Incluso los *macehuales* o gente común de Tenochtitlan que, aunque en principio quedaron más sometidos a sus señores, consiguieron que, gracias al esfuerzo conjunto con los trabajadores de la Triple Alianza, se realizaran construcciones de vital importancia para el desarrollo urbano. Tal fue el caso del acueducto que traía agua potable a la ciudad desde Chapultepec; un enorme dique que atravesaba el lago con el doble objetivo de evitar las temidas inundaciones y de poder controlar el nivel del agua, a fin de que la sal no llegara a las cosechas, incrementando la producción, así como la calzada que unió Coyoacan con Tenochtitlan.

Los tres miembros principales de la Alianza adquirieron automáticamente un estatus jurídico superior denominado *hueitlatocayotl*. Esto implicaba que el resto de los *tlatocayotl* o pueblos que les correspondían en el reparto, quedaban subordinados a ellos, por lo que podían interferir en su política, incluso apoyando a un *tlatoani* o gobernante en detrimento de otro, aunque no fuera de

forma directa y, naturalmente, explotarlo económicamente a través de los tributos.

El reparto del territorio quedaba constituido en tres partes desiguales. Tenochtitlan obtuvo mayor porción que sus otros dos socios, le siguió en importancia Texcoco, cuyo dirigente Nezahualcoyotl parece que 'exigió' a Itzcóatl que admitiese a Totoquihuaztli de Tlacopan como tercer miembro de la Alianza. A cambio de esta concesión es posible que Tenochtitlan negociara ser la cabeza militar de la misma. La inclusión de Tlacopan en la alianza en detrimento de Tlatelolco, sugiere diferente posibilidades, todas ellas beneficiosas para Tenochtitlan. Por un lado, parece claro que Tlacopan siempre estuvo subordinada a Tenochtitlan, por lo que su voto dentro de la Alianza le sería favorable y a través de su influencia también podía controlar a los pueblos ribereños más occidentales. Por otro lado, no podemos dejar de mencionar que algunas fuentes señalan a los tlacopanecas como asesinos de Chimalpopoca (1417-1427), por encargo de Itzcóatl, así que su inclusión sería una especie de recompensa por los servicios prestados. En esta reunión Tlatelolco quedó completamente excluida del reparto. No sabemos con exactitud los motivos, ya que técnicamente era uno de los vencedores de la contienda contra los tepanecas.

Aunque la guerra hace extraños compañeros, hasta cierto punto se puede entender por qué los tenochca no apoyaron su inclusión. Por un lado, desde la época de la peregrinación siempre había existido una clara enemistad entre el grupo mexica y ahora que Tenochtitlan tenía más poder lo ejerció. Por otro, Tlatelolco fue muy reacia a entrar en la guerra; incluso intentó una alianza con los tepanecas antes de luchar contra ellos, quizá porque tenía vínculos políticos más directos con Azcapotzalco, o simplemente por no aliarse con los tenochcas.

Los tlatelolcas intentaron una alianza con Maxtla que éste no respetó, ya que jugaba a dos bandos y atacó la ciudad de Cuauhtitlan, dañando los intereses que Tlatelolco tenía en ella, pero lo que realmente les impulsó a romper las relaciones con Azcapotzalco fue que ordenaran la muerte de Tlacateotl aunque, como sabemos, no está claro que fuera Maxtla el inductor. Quizás Texcoco aspiraba a ocupar la cabecera de la Alianza y pensó que, si ambos grupos mexicas se unían, o se presentaba la posibilidad

de que Tlatelolco creciera más gracias a su importancia comercial, tendría menos posibilidades de conseguir sus objetivos que con Tlacopan, que parecía un socio con menor peso político. Si había sido admitida gracias a las gestiones de Nezahualcoyotl, también podrían demostrar su agradecimiento en caso de que se presentara la ocasión de enfrentarse a Tenochtitlan. Sea como fuera, a pesar de luchar finalmente en el bando ganador, por motivos desconocidos la ciudad gemela de Tenochtitlan no fue admitida en la Triple Alianza.

Tras definir a los líderes de la Triple Alianza, el territorio quedó dividido en tres secciones, cuyos *hueitlatocayotl* fueron Tenochtitlan, Texcoco y Tlacopan. El análisis de este reparto puede parecer problemático porque se hizo basándose en un intrincado sistema en el que cada ciudad tenía un número de posesiones propias, pero dentro de ellas los otros dos socios también disponían de señoríos que afectaban al reparto de tributos. En la actual organización político-administrativa también se puede diferenciar el pago de tributos al gobierno central, al ayuntamiento y demás, que es una circunstancia que asumimos como trámites administrativos normales.

Respecto al análisis de este reparto, en general, se sigue al oidor Alonso de Zorita quien cuenta que variaba en función de que el pueblo perteneciera directamente al *Hueitlatocayotl*, percibiendo en este caso el tributo completo, o que con las fuerzas de la Alianza se consiguieran nuevos tributarios, que a veces se repartía en partes iguales y a veces en forma diferencial.

Una vez establecidos los socios y cómo se repartieron el territorio y las ganancias, quedaba definir las funciones que desempeñarían cada uno, qué directrices políticas seguirían y cuál sería su ámbito de actuación. No sólo el hecho de que ser una agrupación tripartita es lo que tenía en común con otras confederaciones mesoamericanas anteriores, sino que la forma de gestionarla políticamente fue igualmente heredada, si bien en esta gestión se introdujeron innovaciones que maximizaban los beneficios obtenidos, al tener en cuenta variables que los centros anteriores no contemplaron.

Para los investigadores resulta difícil definir las competencias precisas de cada *hueitlatocayotl* dentro de la Alianza por la falta de datos, aunque las fuentes apuntan a que Tenochtitlan se encarga-

ba de los aspectos militares, comandaba el ejército de la Alianza, potentísimo gracias a las tropas de las tres ciudades, más las *auxilia* de los pueblos sojuzgados; Texcoco los jurídicos y Tlacopan los fiscales aunque, en nuestra opinión, supervisada por Tenochtitlan.

A pesar de que el reparto de funciones aparece así en las fuentes, la información no parece fiable. Aunque el control del ejército era de máxima importancia para gestionar con éxito el imperio, la justicia y la economía no lo eran menos, y a nuestro juicio, parece extraño que Tenochtitlan permitiera que los otros dos miembros controlaran con independencia estas funciones, principalmente por lo que se refiere a Tlacopan, que desde el principio aparece bastante dependiente de ella. Incluso aceptando este reparto de dominios y competencias, parece deducirse que Tenochtitlan disfrutó desde el principio de superioridad sobre sus dos aliados, principalmente porque dominaba a Tlacopan al colocar en su trono a príncipes tenochcas.

A pesar de que Texcoco tuviera más presencia en la Alianza si la comparamos con Tlacopan, no hay que olvidar que Tenochtitlan había establecido una activa política matrimonial para incrementar su poder. Huitzilihuitl (1396-1417) el segundo *tlatoani* mexica, casó a una de sus hijas con el gobernante de Texcoco, de tal forma que el siguiente rey, Nezahualcoyotl, inauguró la lista de los reyes texcocanos que descendían de madres tenochcas. Como consecuencia de estas circunstancias Nezahualcoyotl tomó parte en la guerra tepaneca bajo las órdenes de su tío Itzcóatl, y aunque se hizo el reparto del botín en 1430, Nezahualcoyotl no se instaló en el trono de Texcoco hasta 1431, pues residía en Tenochtitlan hasta esa fecha. No podemos saber si durante estos cuatro años, que menciona el historiador Fernando Ixtlilxóchitl, Nezahualcoyotl estuvo negociando con su tío su restauración en el trono de Texcoco, como pago por los aliados que había conseguido para vencer a los tepanecas.

A pesar de este reparto irregular, en el que Tenochtitlan se llevó la mayor parte en materia política, militar y económica, los tres socios decidieron seguir las mismas pautas. Podemos decir, a grandes rasgos, que dividieron sus territorios en dos categorías: el área cercana a la capital que denominamos zona despensa, y aquellos territorios más distantes que quedaron sometidos a la Alianza en su plan expansivo. Ambas zonas se gestionaban de

forma similar, aplicando en paralelo medidas políticas y tributarias.

La zona cercana se encargaba de proporcionar al *hueitlatocayotl* todos los productos de primera necesidad, de frenar los posibles ataques a sus fronteras y de cumplir con las obligaciones tributarias tanto en especie como en servicio.

Así pues, para la administración de la zona cercana se emplearon varias estrategias políticas y administrativas que aseguraron el despegue y la consolidación del imperio. En el ámbito político destacaron dos tipos de estrategias, unas de carácter burocrático y otras que afectaban más directamente a las élites y sus relaciones. De las primeras sobresalía la flexibilidad de la administración para adaptarse a los distintos lugares según su idiosincrasia, cambiando o manteniendo a los gobernantes, como hicieron en Chalco y Tlatelolco; utilizando un cuerpo de funcionarios imperiales que organizaban las ciudades subordinadas, si el aparato burocrático de éstas no era satisfactorio; el desarrollo de una red comercial con sus propios profesionales, conocidos como *pochtecas*, supervisada directamente por Tenochtitlan.

En cuanto a las élites se establecieron relaciones que pretendían vincular estrechamente a las ciudades subordinadas con la imperial, a través de complejas alianzas matrimoniales y de la apropiación de tierras de esas ciudades para beneficio personal del *tlatoani* y de los nobles. Estas medidas permitieron el despegue económico de la élite mexica.

La zona lejana fue un objetivo de la Alianza toda vez que aseguraron el buen funcionamiento de la zona despensa. Esta expansión tenía el doble objetivo de proporcionar los productos exóticos que demandaban los grupos de poder y crear corredores pacificados para que el flujo de tributos y de mercancías no se interrumpiera o fuera boicoteado.

Estas provincias lejanas cooperaban militarmente de forma directa, defendiendo la frontera, e indirecta aportando soldados y provisiones para el ejército, así como para las fortalezas y guarniciones que se establecían cerca de las provincias enemigas o en aquellas fronteras más problemáticas.

Para ambas zonas se estipulaba un calendario de pagos en el que los tributos quedaban muy bien especificados al tener en cuenta el producto, la cantidad y la frecuencia. La recaudación se

hacía a través de un cuerpo de funcionarios imperiales denominados *calpixques.* La naturaleza del tributo variaba en función de la distancia y su cuantía guardaba relación con el grado de resistencia ofrecido para incorporarse al imperio.

Con este paquete de medidas, acordado en la cumbre posazcapotzalco, Tenochtitlan inició una carrera plagada de éxitos, cuyo final no quedaba lejos y, al igual que su fortuna nació de la conspiración y la guerra, su ocaso vendría de la mano de la traición y de otra contienda aún más sangrienta.

7.
LOS ALIADOS DE CORTÉS EN LA CONQUISTA DE MÉXICO

INTRODUCCIÓN

Al principio del siglo XVI, el brillo de Tenochtitlan se irradiaba sobre toda Mesoamérica, cegando con su poder cualquier intento contestatario. Sin embargo, varias circunstancias hicieron que su luz se apagara para siempre, dejando en su lugar miseria y devastación, hasta que renació de sus cenizas como la ciudad más bella e importante de la América virreinal.

Mucho se ha escrito sobre una de las páginas más épicas de la historia, protagonizada por un "puñado de hombres" que fueron capaces de derrotar al mayor imperio creado en Mesoamérica. ¿Es ésta la única verdad o hubo grupos indígenas que, desde el principio, apoyaron a Cortés en su empresa y otros que, más tarde, desertaron del bando mexica para aliarse con él y derrocar a Moctezuma II? A lo largo de estas líneas responderemos a estos y otros interrogantes, que oscurecen la comprensión de lo que fue la conquista de México-Tenochtitlan.

Para entender cómo se desarrollaron los hechos hay que conocer cómo estaba organizado el imperio azteca, porque ellos no siempre fueron el pueblo poderoso que encontró Cortés en el siglo XVI, cuando desembarcó en el Golfo de México, sino que durante algún tiempo habían sido tributarios de otra poderosa ciudad llamada Azcapotzalco. Sirvieron a sus órdenes en las guerras y les pagaron tributos durante cien años. Este periodo fue suficiente para aprender la mecánica que regía los complejos juegos políticos del valle de México; un equilibrio inestable mantenido por continuas guerras y alianzas matrimoniales entre las ciudades más poderosas. Uno de estos momentos críticos llegó cuando el gobernante de Azcapotzalco, el gran Tezozómoc, murió y sus hijos se enzarzaron en una sangrienta guerra civil que dividió al

valle en dos grupos. Los aztecas aprovecharon para buscar aliados y contra todo pronóstico salieron triunfadores de esa contienda, para liderar entonces los destinos de los millones de personas que habitaban Mesoamérica.

Como ya hemos comentado, las consecuencias inmediatas de esta victoria, ocurrida en 1428, fueron el nacimiento de México-Tenochtitlan como ciudad independiente y la creación de la Triple Alianza en la que poco a poco fue acaparando poder.

La organización del imperio azteca no se basaba en una sucesión de territorios contiguos, lo que conocemos como "imperio territorial", sino en pueblos tributarios, con cierta autonomía política y entre ellos existían provincias independientes del poder azteca. Este tipo de organización es lo que denominamos "imperio hegemónico" y posibilitó los rápidos apoyos que encontró Cortés entre la población indígena.

Cuando Hernán Cortés desembarcó en 1519, en Tenochtitlan reinaba Moctezuma Xocoyotzin (1502-1520) o Moctezuma el Joven. Un *tlatoani* o gobernante muy controvertido en la literatura que se generó sobre todo en el siglo XVII, momento en el que la teoría providencialista hacía furor en Europa. Sin embargo, dudar de las cualidades políticas y militares de Moctezuma II es desconocer la historia azteca, porque cuando un *tlatoani* moría había muchos candidatos para ocupar el trono, debido a que la sucesión no era patrilineal, es decir, de padre a hijo, sino que elegían al más apto de la familia real, sin olvidar que los aztecas no tenían ningún problema para eliminar expeditivamente a los gobernantes que no defendían sus intereses. Por lo tanto, el trono de Tenochtitlan nunca fue apto para pusilánimes. El candidato debía ser un reputado militar de alta graduación, con el apoyo del ejército y, aunque no era imprescindible, ser sumo sacerdote de Huitzilopochtli, el dios tutelar de los aztecas, también ayudaba y, naturalmente, tener fuertes alianzas que respaldaran la elección.

Moctezuma II fue elegido *tlatoani* de Tenochtitlan, en 1502, y durante el proceso de elección tuvo fortísimos competidores entre sus hermanos, sobre todo el mayor que era el candidato favorito y contaba con la mayoría de los apoyos. También alguno de sus primos, hijos de Ahuitzotl (1486-1502), el último gobernante, estaban mejor posicionados que él para lograr el trono. Al final Moctezuma II se alzó con el triunfo y el legado que heredó fue tan

enorme que las supraestructuras imperiales necesitaban una nueva reorganización para evitar su colapso.

Si a Moctezuma II hubiera que ponerle alguno de los epítetos que suelen acompañar al nombre de los reyes, sin duda, sería el de "Reformador", porque promovió gran cantidad de reformas que afectaron a todos los ámbitos: políticos, religiosos, económicos y sociales, granjeándole poderosos enemigos, dentro y fuera de Tenochtitlan, además del malestar que generó entre sus tributarios.

En política doméstica reorganizó la administración, eliminando a los antiguos asesores y funcionarios del anterior gobernante, lo que alimentó intrigas contra él. Llevó a cabo una reforma religiosa que indispuso a los sacerdotes y otra que afectó a los *pochtecas* o poderosos comerciantes que con sus riquezas estaban acaparando un poder excesivo que amenazaba la salud del gobernante.

En política exterior, aunque no faltaron las guerras, apostó por el control y la centralización de los territorios heredados, más que por la expansión, ya que la extensión del imperio era enorme, con pueblos que tenían sus propias particularidades y había llegado el momento de ejercer un poder más centralizado para no perder el dominio. Todos estos cambios fueron acompañados de una subida de impuestos para financiar los gasto de la nueva administración, unidos a un periodo de hambrunas y terremotos que coincidieron con el principio de su reinado, lo que originó un malestar general a lo largo del imperio, a los que se sumaron una serie de noticias procedentes de la costa que terminaron de desestabilizar el avispero en el que se había convertido el trono de Tenochtitlan. Aun así, Moctezuma II no permaneció inactivo ante ninguna de estas amenazas, como la historiografía nos ha mostrado, sino que mantuvo una actitud activa y beligerante hasta el final de sus días.

MÉXICO: EL OBJETIVO

La conquista de México no puede resumirse en una sola acción porque duró dos años y medio y pasó por varias etapas bien definidas: las primeras alianzas hispano-indígenas y la llegada a Tenochtitlan; la estancia en la ciudad, la prisión y muerte de

Moctezuma II; la expulsión de Tenochtitlan; la reorganización y el asedio.

LAS PRIMERAS ALIANZAS HISPANO-INDÍGENAS Y LA ENTRADA EN TENOCHTITLAN

Hernán Cortés llegó a México en el momento oportuno para desarrollar su empresa con éxito, porque los tributarios de Moctezuma II (1502-1520) estaban soliviantados por las subidas de impuestos que las reformas imperiales exigían. En este contexto, en el que los pueblos más alejados geográficamente de Tenochtitlan, que fueron los primeros con los que Cortés contactó, se confabulaban para derrocar al *tlatoani*, la presencia de Cortés fue providencial porque logró aglutinar en torno a su figura a estos pueblos, que pusieron a su disposición un enorme ejército de guerreros aliados, cuya participación en la conquista es poco conocida.

Moctezuma II conocía la presencia de los españoles en las costas mexicanas desde 1509, pero el *tlatoani* nunca pensó que serían una amenaza porque hasta 1519 no demostraron ningún interés por su territorio y además sabía que, hasta llegar al corazón imperial, los españoles debían atravesar muchos pueblos poderosos, cuyos guerreros podían acabar con ellos, sin que él tuviera que desgastarse. Sin embargo, el *tlatoani* azteca no contempló la posibilidad de que estos pueblos indígenas se aliaran con los españoles para luchar contra él.

El primer contacto de Cortés fue con los totonacas de la costa del golfo de México, que en esos días esperaban la llegada de los recaudadores de Moctezuma II. Cortés les animó a apresarlos y a no pagar el tributo estipulado. Sin embargo, secretamente liberó a dos de ellos para que llevaran a Moctezuma II un mensaje de amistad, porque venía en calidad de embajador de Carlos V y no como conquistador.

Nada más conocerse el desembarco, Moctezuma II convocó una reunión con los líderes más importantes del imperio para informarles de la situación y definir las líneas de actuación. En ella se debatieron dos posturas, una que proponía esperar para ver cómo se desarrollaban los acontecimientos y otra, liderada por Cuitláhuac, hermano de *tlatoani* y apoyada por éste, de salir al

encuentro de los españoles antes de que se acercaran a la capital imperial.

De inmediato llegó la noticia a Tenochtitlan de que los totonacas se negaban a pagar los tributos, que era lo mismo que no reconocer la autoridad de Moctezuma II. Esto fue motivo más que suficiente para que el *tlatoani* preparara unos escuadrones, con los que castigar su desobediencia, que nunca partieron de Tenochtitlan porque los recaudadores liberados por Cortés llegaron con su mensaje. Sin embargo, el *tlatoani* sí atacó a los totonacas, con las fuerzas que tenía en la guarnición de Tizapantzinco, que exigieron la ayuda de Cortés a cambio de indicarle qué indígenas serían la mejor opción para derrotar a Moctezuma II y proporcionarle un elevado número de guerreros.

Los totonacas se referían a los tlaxcaltecas que permanecían independientes del poder de Moctezuma II, aunque éste les tenía prácticamente sitiados con bloqueos comerciales, y que contaban con importantes aliados como la ciudad de Huexotzingo o Ixtlilxóchitl, un príncipe disidente de Texcoco con un nutrido ejército. Cortés no tuvo más opción que aceptar.

Al llegar a territorio tlaxcalteca, los españoles fueron atacados porque iban con un ejército tributario de Moctezuma II. Fueron quince días de intensos combates que dejó a los españoles maltrechos y que obligó a Cortés a solicitar la paz hasta en cinco ocasiones. Mientras tanto, Moctezuma II envió sus embajadores para hablar con Cortés y evitar una alianza con los tlaxcaltecas, y éstos, ante el temor de que los españoles se aliaran con el *tlatoani* de Tenochtitlan decidieron recibirle.

El 23 de septiembre de 1519, seis meses después del desembarco, Cortés entraba en la ciudad de Tlaxcala, donde le pusieron al tanto de la política imperial que los tenía asfixiados económicamente y a punto de sucumbir. Los tlaxcaltecas no tenían nada que perder con esta alianza y decidieron ayudar a Cortés a llegar hasta Tenochtitlan, pero antes debían pasar por Cholula, para ajustar cuentas pendientes y comprobar si podían confiar en la palabra del español.

La llegada a Cholula y todo lo que allí aconteció está envuelto en la polémica porque existen varias versiones. Por un lado, está la posición defendida por Muñoz Camargo, Sahagún y Tapia, que aseguran que la idea de ir a Cholula fue de los tlaxcaltecas y, por

otro, el mismo Cortés, Hernández e Ixtlilxóchitl que aseguran que se dirigieron a Cholula por la insistencia de los emisarios de Moctezuma II. Los hechos que pasaron en el interior de la ciudad tampoco están claros, sólo el resultado de los mismos, que desembocó en una enorme masacre de los nativos —como informan las crónicas. ¿Fue una demostración de fuerza o Cortés y sus aliados tuvieron que defenderse de alguna emboscada preparada por Moctezuma II como nos cuentan López de Gómara y Díaz del Castillo?

El *tlatoani* ya había observado, en Tabasco y en tierras tlaxcaltecas, que los españoles eran invencibles en campo abierto y quiso probar suerte en un escenario distinto: ver cómo se comportaban los caballos y la artillería en el interior de una ciudad. Sin embargo, Cortés descubrió la trampa y actuó de manera ejemplar, matando a más de tres mil cholultecas, como nos cuenta él mismo y confirman algunos de los soldados que iban con él como Francisco Hernández, Andrés de Tapia o Bernardino Vázquez de Tapia. Moctezuma II mantuvo a sus tropas al margen, con la intención de negar cualquier implicación en los hechos, si fuera necesario.

Desde Cholula, los indígenas aliados guiaron a Cortés hacia Huexotzinco, para incrementar el gran número de guerreros que ya le acompañaban y, precedido por la fama de sus éxitos, muchos pueblos se unieron a ellos sin luchar y otros, muy cercanos a los aztecas, se entrevistaron con él secretamente para traicionar la confianza de Moctezuma II y allanarles el camino hasta las mismas puertas de Tenochtitlan.

LA ESTANCIA EN LA CIUDAD, LA PRISIÓN Y MUERTE DE MOCTEZUMA II

El 8 de noviembre de 1519, Cortés llegó a Tenochtitlan donde Moctezuma II le recibió con gran protocolo y boato. Habían pasado diez meses desde el desembarco y la ciudad superaba todas las expectativas. Era una isla, anclada a tierra firme a través de unas calzadas que alternaban parte de tierra con puentes levadizos que, al levantarlos, dejaban a la ciudad aislada. Cortés y sus hombres fueron bien alojados y agasajados, como correspondía a los embajadores del rey de España, pero sintieron miedo porque Moctezuma II exigió que el ejército multiétnico que les

acompañaba acampara fuera de la ciudad. Este temor precipitó la prisión del *tlatoani* con el pretexto de que los españoles que permanecían en la costa, en la Villa de la Vera Cruz, habían sido atacados.

Cortés conoció esta información por una carta que, según la mayoría de los historiadores, llegó a Tenochtitlan. Sin embargo, él mismo confirma en sus escritos que recibió la noticia cuando estaba en Cholula y que decidió guardarse la información para utilizarla en el mejor momento que, al parecer, fue cuando descubrieron el oro oculto en el palacio de Axayácatl (1469-1481), padre de Moctezuma II. Para aclarar los hechos enviaron a buscar a Qualpopoca, capitán de Moctezuma Xocoyotzin y responsable del ataque, quien, bajo tortura, acusó al gobernante de haber dado la orden, por lo que fue arrestado. Probablemente, Qualpopoca dijo la verdad y el *tlatoani* planeó una acción simultánea para acabar con los invasores en Cholula y en la costa, evitando que pidieran ayuda.

Con el arresto de Moctezuma II no terminaron los problemas de Cortés, sino que se agravaron. Algunos de sus hombres, leales a Diego Velázquez, gobernador de Cuba, querían regresar con su parte del oro, los indígenas aliados también reclamaban su botín, los mexicas andaban soliviantados con la prisión de su *tlatoani* y, además, llegó a la costa Pánfilo de Narváez, contratado por el gobernador de Cuba, para arrestarle. Aunque Cortés intentó arreglar la situación sin abandonar Tenochtitlan, la presencia de Narváez creó tal inestabilidad entre los indígenas que, obligado por las circunstancias, tuvo que partir.

Cortés solicitó cuatro mil guerreros a los tlaxcaltecas pero se negaron, alegando que su lucha era sólo contra los aztecas; pidió lanzas con punta de cobre y dos mil guerreros a los chinantecas que, según Díaz del Castillo, llegaron cuando la batalla ya la había ganado Cortés que, gracias al oro, sobornó a los españoles y acabó rápidamente con aquella incómoda situación. Sin tiempo para descansar dejó a Narváez preso en Veracruz y regresó a Tenochtitlan, reforzado con los hombres y las armas de Narváez, donde la situación era crítica, según la misiva de Alvarado.

Los aztecas se habían levantado contra los españoles. Moctezuma Xocoyotzin alegaba que Pedro de Alvarado había atacado a su gente mientras celebraba *Tóxcatl,* una fiesta local para la que

Cortés había dado permiso antes de partir. Sin razón aparente, Alvarado aprovechó para matar a los guerreros más destacados, que pertenecían a la nobleza. Al parecer, los tlaxcaltecas le instigaron para que cargara contra ellos, porque sabían que era una oportunidad única para acabar con "todos los señores y cabezas del imperio". También es posible que Alvarado viera movimientos extraños en la ciudad, si los mexicanos confiaban en que Narváez acabaría con Cortés en la costa.

La revuelta en la ciudad duró un mes, a pesar de que Cortés intentó sofocarla con dos mil tlaxcaltecas y mil trescientos españoles. La consecuencia fue la muerte de Moctezuma II en circunstancias poco claras y la huida apresurada de Tenochtitlan.

Tras la muerte de Moctezuma Xocoyotzin, el 30 de junio de 1520, la situación se tornó crítica para los españoles que, sitiados, decidieron huir aquella misma noche con rehenes de la nobleza indígena como escudos humanos. A pesar de que la situación era extremadamente peligrosa intentaron sacar parte del oro y a duras penas consiguieron salir de Tenochtitlan, perseguidos por los mexicas, con los que tuvieron recios combates, sobre todo en Azcapotzalco, Tenayuca y Tacuba, y muchas bajas. Siguieron hasta los llanos de Otumba, donde las pérdidas volvieron a ser cuantiosas y cuando todo parecía perdido llegaron a las ansiadas tierras tlaxcaltecas.

Los mexicas podían haberles seguido y acabar con ellos. Sin embargo, se concentraron más en reorganizarse que en perseguirles fuera de sus límites geográficos, pensando que al estar derrotados no encontrarían apoyo entre los indígenas y que los tributarios reconocerían que el poder de Tenochtitlan seguía siendo superior.

El 8 de julio de 1520 el ejército hispano-indígena salió del territorio mexica y llegó a la provincia de Tlaxcala. Ahora Cortés estaba derrotado y no sabía si contaría con el apoyo de sus aliados, porque al llegar al primer pueblo tlaxcalteca los indígenas les dieron de comer pero, esta vez, a cambio de oro. Sospechaba que la situación había cambiado y decidió permanecer allí recuperándose y esperar reacciones. A pesar de todo, los señores de Tlaxcala y Huexotzinco decidieron continuar con la alianza, no sin antes haber barajado la opción de pactar con los aztecas y, tal vez, entregarlos a cambio de sellar la paz. Pero en su decisión preva-

leció la prosperidad que durante ese año y medio habían tenido como aliados de Cortés.

LA REORGANIZACIÓN HISPANO-INDÍGENA

Durante veinte días los españoles permanecieron en Tlaxcala, trazando la estrategia para hacer capitular a los fieros aztecas. Decidieron atacar ciudades importantes que no estaban cerca de Tenochtitlan, como Tepeaca, cuya importancia comercial reportaba grandes beneficios al imperio. Fue atacada por cuatro mil efectivos, formados por tlaxcaltecas, huexotzincas y cholultecas. El éxito fue rotundo y los españoles fundaron allí la Villa de Segura de la Frontera.

Mientras Cortés y sus aliados atacaban con éxito estas provincias, llegaban barcos con armas y caballos que reforzaban la posición del extremeño y como contaba con un ejército indígena numerosísimo y le sobraban efectivos, aprovechó la llegada de los navíos para invitar a los españoles que deseaban volver a Cuba y que le causaban problemas constantes, a que se marcharan. A pesar de todos los refuerzos que iban llegando, Cortés sabía que sólo por la laguna obtendría la victoria definitiva. Por ello, dio la orden de construir doce bergantines que los indígenas transportarían hasta Texcoco.

Todos los éxitos militares que cosecharon, principalmente Sandoval junto a los tlaxcaltecas, en poblaciones como Xalatzinco, Zacatami o Zacatlan, población que bautizarían como Castilblanco, no sólo pacificaban la provincia, sino que contribuían a aumentar la fama de Cortés, un asunto fundamental para conseguir cada vez más aliados.

Durante este tiempo de batallas y preparativos la viruela hizo su presencia, matando a Maxixcatzin, el gobernante de Tlaxcala. Ya hemos comentado que esta enfermedad la introdujo Francisco Eguía, que era un hombre negro que venía en la tripulación de Pánfilo de Narváez. Cortés aprovechó esta situación para poner en el trono al hijo menor y nombrar como regentes a nobles tlaxcaltecas que apoyaban su causa. Dejar este asunto solucionado era crucial para él porque antes de partir hacia Tenochtitlan necesitaba tener asegurada la ruta de escape, por si las cosas no salían como esperaba.

Entre los mexicas, la viruela también acabó con la vida de Cuitláhuac, hermano y sucesor de Moctezuma II, que fue remplazado por su sobrino Cuauhtémoc, quien siguió defendiendo el territorio al mismo tiempo que intentaba retener a sus tributarios ofreciéndoles ventajas fiscales durante un año; pero aun así las deserciones eran constantes, porque tal y como estaba concebida la organización del imperio, había hechos concretos que la desestabilizaban y uno de los más importantes era la muerte de un *tlatoani.* A partir del fallecimiento de Moctezuma II, las vacantes del trono en Tenochtitlan se habían sucedido tan rápidamente que no daba tiempo a reorganizarse de la manera 'tradicional', perjudicando seriamente el poder azteca frente a sus tributarios.

EL ASALTO FINAL

Recobrada la fama y recompuesto el ejército, Cortés salió hacia la capital imperial con más de diez mil guerreros, el 28 de diciembre de 1520, un año y nueve meses después de haber desembarcado, con la idea de establecer su campamento en Texcoco.

Durante el camino los aztecas intentaron impedir su paso, colocando obstáculos para inutilizar la ventaja de los caballos y retrasar la inevitable llegada a Tenochtitlan, donde la viruela hacía estragos entre la población, las luchas internas por el poder estaban en su punto álgido y los pocos pueblos tributarios que les quedaban se posicionaban junto a Cortés sin presentar batalla, porque ya debían verle como la apuesta segura para librarse del yugo mexica.

Cortés y sus aliados llegaron a Coatepec, una magnífica ciudad que encontraron desierta y que les permitió montar el campamento cómodamente. Al día siguiente, el extremeño recibió la inesperada visita de unos emisarios de Cucascacin, el gobernante de Texcoco, ciudad vecina de Tenochtitlan y su socio principal en la Triple Alianza, que le ofreció su amistad y la seguridad de que no le faltarían alimentos mientras estuvieran en su provincia.

El 31 de diciembre de 1520 establecieron el campamento base en Texcoco, una populosa ciudad que ahora se encontraba deshabitada porque su población se había refugiado en Tenochtitlan. Los señores de Coatlichan, Huexotla y Atenco, que eran poblaciones tributarias de Texcoco, aprovecharon el vacío de poder para

dar su lealtad a Cortés, a pesar de que los aztecas les habían ofrecido incentivos para permanecer en la Alianza. Para demostrar su adhesión al español y apaciguar las posibles represalias, por haberle combatido en ocasiones anteriores, le entregaron a los embajadores aztecas que tenían en su poder.

Tras unos días de preparativos, Cortés salió en una misión de reconocimiento por la zona de la laguna, con doscientos españoles y treinta mil aliados indígenas para combatir a los pueblos ribereños y dejar sólo y debilitado a Tenochtitlan. Sin embargo, encontró más resistencia de la esperada, reafirmándole cada vez más en la necesidad de los bergantines para obtener la victoria.

En Iztapalapan casi murieron ahogados porque los aliados de los aztecas rompieron el dique del lago para anegar la ciudad con el ejército hispano-indígena dentro, aunque éstos ya habían hecho mucho daño en la ciudad, matando indiscriminadamente a mujeres y niños. Y, a pesar de que el bando de Cortés salió derrotado, los señores de Otumba y otras cuatro ciudades importantes se unieron a él a cambio de quedar protegidos de la ira azteca, porque no cesaban de atacarles por el lago donde, según Díaz del Castillo, el número de canoas superaba el millar. Aun así los aliados de Cortés saqueaban y cogían el botín a su voluntad sin que nadie pudiera impedirlo. Quizás los indígenas exigieron mayores beneficios a Hernán Cortés a cambio de la renovada alianza.

Los mexicas no luchaban solamente contra Cortés y sus aliados en la zona del lago, sino que simultáneamente intentaban castigar a los desertores. La división de sus cada vez más escasos efectivos les restaba posibilidades y mientras ellos se debilitaban, Cortés se fortalecía, no sólo con los nuevos aliados indígenas que abandonaban a los aztecas, sino también con los refuerzos que llegaban en los barcos.

Uno de estos frentes era la zona de Chalco. Ambos bandos sabían que su control era vital para mantener o cortar la comunicación con la costa por donde venían las armas, la pólvora y los caballos pero, sobre todo, para que llegaran los bergantines que estaban construyéndose en Tlaxcala. Como Cortés tampoco podía atender a todos los flancos, creó alianzas entre los aliados indígenas para defender Chalco. Una vez asegurada la plaza, Gonzalo de Sandoval condujo los bergantines desmontados hasta Texco-

co, transportados por más de ocho mil indígenas y otros dos mil con las provisiones.

Después de quince días, Hernán Cortés y su ejército regresaron a Texcoco, donde ya habían comenzado a ensamblar los barcos. Además, las deserciones entre los tributarios de los aztecas como Tuzapan, Maxcalzingo o Nauhtlan no cesaban, pareciéndole el momento propicio para enviar un ultimátum a Tenochtitlan exigiéndole la rendición. Este mensaje fue llevado el 27 de marzo de 1521 por unos prisioneros aztecas. La respuesta de Cuauhtémoc fue un nuevo ataque a Chalco, que obligó a Cortés a desplazarse, el 5 de abril, con sesenta mil aliados indígenas. Con este enorme contingente se enfrentó a los aztecas que les respondieron reciamente desde el lago con dos mil canoas, según Díaz del Castillo, lo que les proporcionó alguna victoria, si bien el éxito definitivo no se inclinó de su lado.

De vuelta a Texcoco pasaron por diferentes pueblos. Unas veces fueron bien recibidos como en Huaxtepec y otras tuvieron duras batallas como en Yauhtepec, Xilotepec o Xochimilco, donde fue una lucha sin cuartel, peleando de noche y de día, durante tres días pero, finalmente, la ciudad fue arrasada por el batallón hispano-indígena. Más tarde llegaron a Coyoacan, que estaba deshabitada y desde allí observaron los efectivos que Tenochtitlan tenía dispuestos en el agua y en las calzadas y decidieron el lugar por dónde entrarían con los bergantines. Siguieron hasta Tacuba, donde nuevamente fueron atacados y algunos españoles apresados. Por fin, llegaron a Texcoco extenuados y heridos, sin saber que los hombres de Narváez habían urdido una conjura para matar a Cortés y a sus capitanes —Gonzalo de Sandoval, Pedro de Alvarado y Andrés de Tapia. Una vez descubierta la traición, Cortés ordenó ahorcar a Antonio de Villafaña, el cabecilla de la rebelión.

Solucionado el problema, se centró en botar los bergantines con ayuda de ocho mil indígenas que, durante cincuenta días, trabajaron sin descanso para que el 28 de abril de 1521 flotaran en el agua. Tlaxcaltecas, huexotzingas, cholultecas, chalcas, tamanalcos y acolhuas estaban avisados, aumentando con cincuenta mil hombres más el numerosísimo ejército de aliados. Las armas encargadas también estaban listas.

Apercibidos y con las órdenes claras, el 10 de mayo partieron hacia Tenochtitlan divididos en tres escuadrones, capitaneados por Alvarado, Olid y Sandoval. Cuando todo parecía dispuesto, una de las facciones tlaxcaltecas, liderada por Xicotenga 'el joven', no quiso colaborar e intentó boicotear la misión. Cortés ordenó ahorcarle, resolviendo la delicada situación de forma ejemplar, para evitar el contagio de nuevas insurrecciones.

EL BLOQUEO Y LA RENDICIÓN

El primer movimiento consistía en que Olid y Alvarado dejaran a Tenochtitlan sin agua potable y aunque los aztecas les plantaron cara, los españoles consiguieron su objetivo, rompiendo el acueducto que llevaba el agua a la ciudad desde Chapultepec, pero como no salieron bien parados decidieron no seguir peleando hasta que Cortés hiciera su aparición por la laguna con los bergantines y Sandoval llegara a Iztapalapan. Por fin, Cortés se hizo visible, comandando los bergantines que tuvieron que hacer frente a cuatro mil canoas que los condujeron hacia afiladas estacas, ocultas en el fondo del lago, que inutilizaron parte de los barcos.

Como medida para prevenir el daño que los aztecas hacían a los bergantines y para reforzar la eficacia de los ataques terrestres de las otras divisiones, Cortés decidió cambiar de táctica y repartir las naves entre sus capitanes, cuatro para Alvarado, seis para el de Olid y dos para Sandoval. Con ello consiguió tener rodeada Tenochtitlan y a partir de ese momento los combates se sucedieron sin tregua, registrándose victorias y pérdidas cuantiosas por ambos lados.

Los pocos aliados que permanecían fieles a los aztecas —Xochimilco, Culhuacan, Iztapalapan, Huitzilopochco, Mexicatzinco, Cuitláhuac y Mizquic— siguieron defendiéndola y aunque los bergantines hacían mucho daño con la artillería, los indígenas lo reparaban de noche, haciendo baldío el esfuerzo hispano-indígena. Esto obligó a Cortés a cambiar nuevamente su estrategia, ordenando que antes de seguir avanzando consolidaran lo destruido, trabajo del que se encargaron diez mil indígenas.

A los ya numerosos aliados de Cortés se sumó el príncipe Ixtlilxóchitl de Texcoco, que aportó cincuenta mil guerreros más y ocasionó en los aztecas un fuerte impacto emocional, porque las

casas reales de Texcoco y Tenochtitlan estaban emparentadas. El propio Cortés dejó constancia de esta circunstancia en una de sus cartas al emperador Carlos.

A pesar de todo, los aztecas resistían e intentaban burlar el bloqueo de agua y alimentos al que Cortés tenía sometida la ciudad. En una de estas escaramuzas, el español tuvo la fortuna de hacer unos prisioneros que confesaron los planes aztecas para terminar con la flota española. Gracias a esta valiosa información la armada mexicana fue la que sufrió grandes pérdidas. Aun así, el asedio a la ciudad azteca seguía sin dar el fruto deseado y cuando el ánimo de los españoles flaqueó y algunos de los aliados empezaron a desertar, los pueblos de la laguna, que hasta ese momento resistían, se pusieron del lado de Cortés. Porque mientras éste se había centrado en Tenochtitlan, los chalcas habían peleado contra estas ciudades ribereñas.

Cortés perdonó la vida a los desertores a cambio de sus guerreros y sobre todo de sus más de tres mil canoas, que eran mucho más ágiles que los bergantines en la laguna y por los estrechos canales de Tenochtitlan. De esta manera, Cortés pudo maximizar el rendimiento de sus naves que tenían la fuerza de los cañones, pero les faltaba la agilidad que ahora le proporcionaban las miles de canoas.

Al día siguiente, tras la misa, Cortés dio la orden y la laguna se pobló con las miles de canoas indígenas y los siete bergantines que le quedaban, porque el resto estaban siendo reparados de los daños que habían ocasionado los aztecas.

Incluso con la supremacía numérica de Cortés y sus aliados, el primer asalto fue favorable para los aztecas que no sólo defendían Tenochtitlan, sino que tenían que dividir sus escasos recursos para luchar en otros frentes contra los tributarios que seguían rebelándose. Cortés recuerda cómo los aztecas celebraron aquella victoria: "hacían muchos regocijos de bocinas y atabales, que parecía que se hundía el mundo, y abrieron todas las calles y puentes de agua como antes las tenían, y llegaron a poner sus fuegos y velas de noche a dos tiros de ballesta de nuestro real; y como todos salimos tan desbaratados y heridos y sin armas, había necesidad de descansar y rehacernos". A pesar de aquel inesperado éxito los últimos aliados aztecas —Matlatzinco, Malinalco y Cuiscon—

también se rindieron al español, quien además recibía con regularidad pólvora y ballestas desde la costa.

A Cortés ya sólo le quedaba esperar a que la ciudad claudicara porque, como bien sabía, los aztecas "no tenían en toda la tierra quien los pudiese socorrer, ni tenían de dónde haber maíz, ni carne, ni frutas, ni agua ni otra cosa de mantenimiento".

Con un potente ejército terrestre y marino, pues la suma de las canoas a la fuerza de los bergantines fue decisiva, con pólvora y ballestas de refresco, sólo restaba dar el golpe de gracia a una nación que había luchado más allá de lo imaginable. En un último y desesperado intento, Cuauhtémoc, *tlatoani* de Tenochtitlan, trató de desconcertar a las fuerzas enemigas. Llevó dos cabezas cortadas al real de Alvarado y al de Olid para hacer creer que había matado a Cortés y a Sandoval e hizo lo mismo en los otros campamentos, cambiando el nombre de los decapitados. Mientras tanto, logró hundir otro bergantín, siguió ofreciendo importantes ventajas fiscales a sus tributarios y mantuvo conversaciones con los tlaxcaltecas que dudaban si seguir apoyando a Cortés. Sin embargo, en este decisivo instante, Ixtlilxóchitl insistió en recrudecer el bloqueo a Tenochtitlan hasta que murieran en su interior.

Así, los que una vez se llamaron hermanos de los aztecas se sentaron a esperar su muerte, mientras llegaban nuevos refuerzos de Texcoco, Tlaxcala, Huexotzinco y Cholula cifrados en dos mil indígenas aliados y pólvora que, junto al ejército naval, decidieron el final de la contienda como narra en primera persona Cortés: "teníamos ganado del agua; y como aquel día llevábamos más de ciento y cincuenta mil hombres de guerra, hízose mucha cosa".

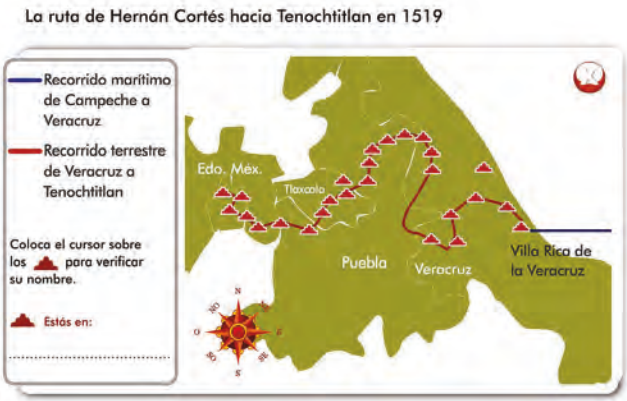
REFLEXIONES FINALES

El hecho de que Tenochtitlan fuera una isla le había reportado innumerables ventajas tácticas; pero ahora la red fluvial jugaba en su contra y los españoles, con los bergantines y las miles de canoas, lograron cortar definitivamente los suministros que sólo podían llegar a la ciudad por el agua, sometiéndola a un implacable bloqueo, que los mexicas intentaban burlar durante la noche, pero dos bergantines patrullaban las veinticuatro horas y, finalmente, el 13 de agosto de 1521, tras setenta y cinco días de asedio, con más de ciento cincuenta mil aliados atacando por las calzadas

y tres mil canoas por la laguna, Tenochtitlan exhaló su último aliento. Desfallecidos, sedientos, hambrientos, desarmados y enfermos, porque la viruela fue una gran aliada más silenciosa y letal, los aztecas fueron asaltados cruelmente por sus enemigos indígenas y como reconoce Hernán Cortés, en sus *Cartas de Relación,* él nada pudo hacer para evitarlo, aunque hubiera sido su intención, porque eran novecientos españoles en un ejército de más de ciento cincuenta mil aliados indígenas.

Habían pasado dos años y medio desde que Cortés llegó a la costa, con la intención de apoderarse del imperio de Moctezuma II. Este dilatado espacio de tiempo muestra las dificultades a las que los españoles se enfrentaron para conseguirlo, a pesar del enorme apoyo indígena con el que contaron. Porque para ellos, la conquista de México fue una lucha india por el poder. Los grupos indígenas subyugados a los aztecas aprovecharon la irrupción de un elemento externo para conseguir su independencia, como cien años antes lo habían hecho los aztecas, al independizarse de los tepanecas de Azcapotzalco.

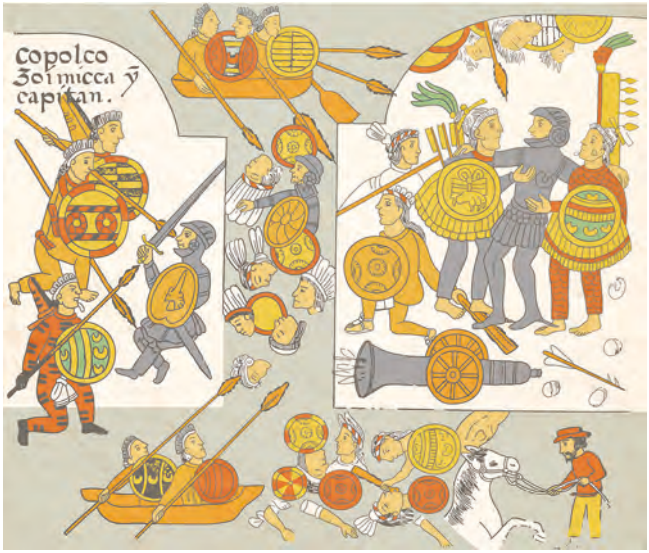
Muchas fueron las causas que concurrieron para llegar a este desenlace; señalemos que el descabezamiento de los gobiernos locales, además de los de Tenochtitlan y Texcoco, junto con las luchas internas por el control de la Triple Alianza, requirieron de un tiempo que al imperio ya no le quedaba. Esta gesta fue una guerra de indígenas en la que se vio implicado un visionario, que obtuvo como regalo el agonizante resplandor de una hermosa civilización. Protagonistas indígenas que como vencedores decidieron utilizar canales europeos, para hacer sus reclamaciones a la Corona en formatos indígenas. El *Lienzo de Tlaxcala* es un claro ejemplo de cómo los "otros vencedores" de la conquista de México, también modificaron los acontecimientos en su propio beneficio.



Mapa de la conquista de México.
Portal Académico Colegio de Ciencias y Humanidades.
Universidad Autónoma de México.
http://portalacademico.cch.unam.mx/alumno/historiademexico1/unidad3/conquistademexico/descubrimientodemexico

Lienzo de Tlaxcala, lámina 41.
Dibujo de Alejandra Rodríguez.

Lienzo de Tlaxcala, lámina 42.
Dibujo de Alejandra Rodríguez.



Lienzo de Tlaxcala, lámina 47.
Dibujo de Alejandra Rodríguez.

8.
LA CONQUISTA DE MÉXICO EN EL *LIENZO DE TLAXCALA*

INTRODUCCIÓN

La historiografía ha contemplado la conquista de México como un logro de Hernán Cortés y del "puñado de hombres" que le acompañaban, eclipsando la presencia de otros protagonistas vitales para la empresa. A través del *Lienzo de Tlaxcala*, un libro colonial de factura prehispánica, los tlaxcaltecas reclamaron su protagonismo en la toma de Tenochtitlan, manipulando la realidad de los hechos y eliminando la presencia del resto de los indígenas colaboracionistas.

El jesuita Miguel del Barco narra, en su *Historia Natural y Crónica de la Antigua California,* una deliciosa anécdota que transcurrió cuando su congregación fundó las misiones en California. El protagonista de la misma era un indígena que desconocía la escritura y que recelaba de su fiabilidad. Nosotros debemos darle la razón porque, desgraciadamente, los documentos no siempre cuentan la verdad. A veces, porque quienes aseguran ser testigos de los hechos nunca estuvieron presentes e incluso si lo hubieran estado, como nos previene Valle-Inclán, "las cosas no son como las vemos, sino como las recordamos". Eso quiere decir que muchas de las fuentes que valoramos como primarias están aderezadas con la dulce penumbra del recuerdo.

Aparte de los condicionamientos personales, en los documentos también se reflejan intereses materiales y políticos. En general, averiguar qué es lo que cuentan y por qué, es una tarea ardua para el investigador. En el caso de los americanistas es doblemente complicado porque la llegada de los europeos a América generó ríos de tinta, moviendo muchísimos intereses en ámbitos y bandos contrapuestos, tanto indígenas como españoles.

Los documentos surgidos de la pluma europea durante esa época son de sobra conocidos, pero no tanto los indígenas. Sin embargo, los objetivos que pretendieron ambos fueron los mismos. Es decir, que la Corona reconociera sus méritos en la conquista, plasmándose en exenciones y privilegios. Los indígenas probaron suerte a través de los canales virreinales, pero utilizando documentos de rasgos híbridos. El *Lienzo de Tlaxcala*, como veremos, es un documento que se adapta a estas características, en el que se cuenta la conquista de México, pero "potenciando" la participación tlaxcalteca.

LOS *LIENZOS DE TLAXCALA*

¿Quién no conoce la gesta llevada a cabo por Hernán Cortés y su "puñado de valientes"?, imagen difundida por Diderot y más tarde por William Prescott, y suficientemente enfatizada por sus protagonistas con la intención de percibir méritos y recompensas de la Corona española. Sin embargo, a menudo olvidamos u omitimos que esta epopeya fue multiétnica y que los batallones que derrumbaron los cimientos del imperio azteca estaban compuestos por hombres de distinto color, aunque con los mismos objetivos.

A excepción del ya mítico *Visión de los vencidos,* escrito por Miguel León Portilla, pocas obras se han detenido en analizar el punto de vista de los otros protagonistas que contribuyeron a la caída de la fabulosa México-Tenochtitlan. Reconocerlo no sólo es de justicia, sino que dota a la historia de una claridad y de una "normalidad" que a menudo se difumina en explicaciones poco realistas.

Cortés y sus compañeros fueron hombres de una extraordinaria valía que nadie discute, pero reconocer sus limitaciones en los primero años aclara el relato de los hechos y no desmerece sus méritos. Hay que tener en cuenta, por un lado, que la complejidad política de México distaba mucho de los núcleos aislados que los conquistadores habían encontrado en las Antillas o en la costa yucateca y, por otro, que al reducir el proceso de la conquista a individualidades se ignoran otros aspectos que fueron decisivos como el contexto, el resto de los hombres que tomaron parte y la aceptación de la presencia india y africana como parte vital para

el desenlace positivo de la empresa. El mito del hombre excepcional que encarna Cortés encierra en realidad el mito de la superioridad del "hombre blanco".

El *Lienzo de Tlaxcala* ofrece un relato pormenorizado de la conquista de México a través de la visión de los indígenas. Sus imágenes se convierten en un inestimable cuaderno de campo que plasma, prácticamente, el día a día de la conquista y que confirma los datos expuestos en el capítulo anterior. Sobre, todo la imposibilidad de que Cortés y el reducido número de hombres que le acompañaban al principio hubieran podido conquistar México-Tenochtitlan sin aliados indígenas, en tanto que el desconocimiento del lenguaje, a pesar de los intérpretes, la complejidad geográfica y política de Mesoamérica hacia imprescindible la presencia de unos guías fiables.

Memoria de todos estos sucesos es el *Lienzo de Tlaxcala.* Saber quién fue su autor, quién lo encargó, qué pretendió con ello, qué cuentan realmente sus imágenes y si éstas coinciden con lo que sabemos por otras fuentes, son preguntas interesantes cuyas repuestas pueden aclarar la veracidad o no de lo que sus láminas describen.

Desde su origen, el *Lienzo de Tlaxcala* ha sufrido tal cantidad de avatares que rastrear su autenticidad se convierte en una difícil empresa. El acuerdo general acepta que es un documento colonial de mediados del siglo XVI, donde se muestra la caída de Tenochtitlan a través de imágenes, en las que los tlaxcaltecas y los españoles se disputan el protagonismo de los hechos.

A pesar de ser un documento muy conocido, lo cierto es que se ignora el paradero del original u originales, y por ello los numerosos estudios que existen se han realizado sobre copias que se elaboraron durante los siglos XVI, XVIII y XIX.

Sobre el autor o autores de este *yaotlacuiloli* o libro de guerra nada sabemos. Su análisis parece confirmar que en su ejecución trabajaron más de una persona. Sin embargo, es factible pensar que fuera el propio Cabildo de Tlaxcala quien lo encargó, para exaltar la participación tlaxcalteca en la toma de Tenochtitlan y así obtener el reconocimiento de la corte española, según reza en el Acta de 1552: "en relación al escrito de guerra/ yaotlacuiloli/ de cuando vino el marqués y de las guerras que se hizo en todas partes, todo se reunirá se escribirá para que se lleve a España".

También existe la posibilidad de que se elaborara a petición de don Luis de Velasco, a la sazón virrey de México (1550-1564), como consta en la inscripción que aparece en el fragmento de París y en la copia del museo mexicano. A partir de este momento empieza el enigma de los tres originales del *Lienzo de Tlaxcala*:

a) El que partió para España, cuyo destinatario era el emperador Carlos.

b) El que permaneció en el Cabildo de Tlaxcala.

c) El que conservó don Luis de Velasco, virrey de México.

Aunque sería lógico pensar, tal y como creía Alfredo Chavero, que "debieron hacerse dos ejemplares: uno que quedó en el ayuntamiento de Tlaxcala, y otro que sin duda se mandó á Carlos V". Por suerte para los investigadores, del original del Cabildo se realizó, providencialmente, una copia en 1773 de la que se hicieron tres más, aunque sólo una de ellas se elaboró completa. A finales del siglo XIX se realizó otra copia que lleva el nombre del entonces gobernador de Tlaxcala, Próspero Cahuantzi.

Durante el trienio de Maximiliano de Habsburgo, 1864-1867, como emperador de México, el original del Cabildo se llevó a Ciudad de México, para que un equipo de investigadores franceses lo estudiaran. Al restablecerse la República, Alfredo Chavero recibió el encargo de "comisionar confidencialmente" el original. Un original que, según él, nunca encontró, pero que gracias a la copia que se había realizado en 1773 pudo hacer otra "exactísima" para exponerla en Madrid, con motivo de la celebración del Cuarto Centenario del Descubrimiento de América. En este punto me gustaría hacer un pequeño inciso para mencionar que casi cien años después, a las puertas de "celebrar" el quinto aniversario de la llegada de Colón a América hubo una enorme polémica entre las naciones participantes en el evento a cuenta de la denominación del mismo.

En 1992, hablar de "descubrimiento de América" tenía reminiscencias claramente etnocéntricas que las minorías indígenas no estaban dispuestas a aceptar. Fue entonces cuando surgió de la mano de Miguel León Portilla, no sin agrias disputas, la idea de Conmemoración del Quinto Centenario del Encuentro de Dos Mundos, que tenía en cuenta a las culturas que vivían en el continente americano y que, finalmente, fue aceptada por todas las partes.

A pesar del entusiasmo de Chavero por la fidelidad de la copia que hizo, lo cierto es que existen muchas diferencias entre unas y otras, y si todas las copias salieron del mismo original, algo no concuerda porque la copia de Cahuantzi no tiene las glosas en caracteres latinos que explican las imágenes, cosa que tienen las otras. Habría que preguntarse: ¿de dónde copió Chavero la suya que, a pesar de ser "exactísima", no tiene inscripciones en la página principal?

Todo este galimatías para desentrañar el origen de las copias ha dado lugar a las más variadas explicaciones, que en realidad son especulaciones. Según Manuel Ballesteros, la copia del *Lienzo de Tlaxcala* que se envió al rey Carlos, puede ser la que se expone en la Casa de Colón en Valladolid, aunque advierte que asumimos que una copia vino a España, solamente porque Paso y Troncoso lo afirma, basándose únicamente en que Felipe Guevara, un gentilhombre del emperador Carlos V, así lo aseguró.

En 1892 Paso y Troncoso viajó de México a Europa con el objetivo de localizar documentos mexicanos antiguos y realizar copias de ellos. En ese periplo le acompañaba el dibujante Jenaro López, que sería el encargado de hacer dichas copias. López rápidamente vio un gran negocio en la falsificación de los documentos originales que copiaba para su patrón. La calidad de los trabajos de López está fuera de toda duda, lo que hace difícil distinguir el original de la falsificación. Sin embargo, quedó al descubierto cuando se analizó el soporte sobre el que realizaba las obras, ya que en lugar de utilizar papel de amate, que era el que tradicionalmente utilizaban los antiguos mexicanos, preparó un papel elaborado con fibra de coco.

El mundo de las falsificaciones, la inseguridad que hay respecto al material original con el que se elaboró el *Lienzo de Tlaxcala,* posiblemente algodón, así como las diversas copias y fragmentos, complica muchísimo averiguar cuál de ellas puede ser legítima. Con fibra de coco está hecho el fragmento que reposa en la Casa de Colón, en Valladolid, y también el falso códice de Comillas, en Santander y en algodón el fragmento de París.

Para complicar más la situación, Diego Muñoz Camargo, un historiador tlaxcalteca mestizo, realizó en 1552 una *Historia de Tlaxcala* cuyo texto alfabético iba acompañado por otro icónico emparentado con el *Lienzo de Tlaxcala*. Esta parte ilustrada se

conoce como *Códice de Tlaxcala* o *Manuscrito Glasgow* y consta de 156 láminas con glosas en español y náhuatl. El *Códice de Tlaxcala* no debe confundirse con el *Lienzo de Tlaxcala*.

¿POR QUÉ SE HIZO EL *LIENZO DE TLAXCALA?*

El objetivo de este *yaotlacuiloli* o libro de guerra fue dejar constancia, en la corte española, de la inestimable colaboración de los tlaxcaltecas en la conquista de México. Dicho esfuerzo necesitaba una recompensa, preferiblemente en forma de exenciones fiscales para la provincia de Tlaxcala, ya que no parecía justo dispensarle el mismo trato que al resto de las provincias que no tuvieron una actuación tan destacada.

Los tlaxcaltecas, que habían luchado en el bando vencedor, se sentían legitimados para modificar la información y rescribir la conquista de acuerdo con sus intereses. Para ello no dudaron en omitir cualquier referencia a los duros enfrentamientos bélicos que tuvieron con los españoles antes de aliarse con ellos. Borraron también todo rastro de totonacas, cholultecas, huexotzincas, chalcas y acolhuas que, como hemos visto en el capítulo anterior, también tuvieron una participación decisiva en la empresa y en presentarse como los primeros indígenas que fueron bautizados y abrazaron la fe católica, como se representa en las láminas del *Lienzo* y del *Códice de Tlaxcala.*

Los relatos de los franciscanos Toribio de Benavente Motolinia y Jerónimo de Mendieta dejan claro que la cristianización tlaxcalteca no empezó hasta la década de 1530. También sabemos que fue posterior a esta fecha cuando surgió todo un entramado legendario en torno a una cristianización voluntaria e inmediata a la llegada de los españoles, en la que no faltaron los relatos portentosos, como la aparición de la cruz en el lugar donde se reunieron por primera vez los gobernantes tlaxcaltecas con los españoles, hecho bien representado en la imágenes.

La conversión exprés al cristianismo, además del rápido vasallaje que los tlaxcaltecas procesaron a Carlos V, fueron los principales aspectos que utilizaron para reclamar sus privilegios frente a la Corona. Testigos oculares de la conquista como Cortés, Tapia o Aguilar no mencionan en sus obras el bautismo; es sólo Bernal Díaz quien lo hace para dejar bien claro que, a pesar de la obsti-

nación de Cortés para que los tlaxcaltecas renunciaran a su religión, éstos le contestaron que no insistiera porque no abandonarían sus creencias. Incluso el padre de la Merced, que acompañaba a Cortés en su expedición, le aconsejó desistir porque ya habían tenido una mala experiencia en Cempoala. En ese momento interesaba más contar con su apoyo, y los asuntos espirituales ya se verían con más calma, cuando todos estuvieran a salvo.

Los tlaxcaltecas accedieron a habilitar un espacio para que los cristianos colocaran a sus dioses, celebraran misa cuando desearan y bautizaran únicamente a las mujeres que les habían ofrecido. Ello demostró, como ocurrió más tarde en Tenochtitlan, que las religiones politeístas eran más flexibles y que la rápida conversión que los tlaxcaltecas plasmaron en sus pinturas fue una clara manipulación de éstos para obtener los beneficios que reclamaban.

Los tlaxcaltecas no se limitaron a elaborar un detallado libro sobre sus hazañas, sino que para conseguir sus objetivos enviaron seis embajadas a España en un periodo de cincuenta y cinco años —de 1527 a 1582— pero, a pesar del esfuerzo, sólo consiguieron pequeñas migajas que no les satisficieron.

De los seis viajes a España, sólo el cuarto y, sobre todo el sexto, parecen que tuvieron alguna repercusión. La cuarta embajada permaneció en España desde 1552 hasta 1554 y, al parecer, es la que llevaba El *Lienzo de Tlaxcala* con la intención de entregárselo al monarca, aunque no hay constancia de que lo lograran. El sexto intento tuvo mayor repercusión porque entre sus miembros estaba Diego Muñoz Camargo, un historiador tlaxcalteca de padre español, al que el rey atendió en sus demandas.

Esta expedición partió rumbo a España en 1582 y permaneció en la península hasta 1585. Diego Muñoz Camargo, por su educación y ascendencia española, tenía la misión de entregar personalmente al rey la obra que había escrito. Esta *Relación de Tlaxcala* constaba de una parte alfabética y otra icónica, conocida como *Códice de Tlaxcala* o *Manuscrito Glasgow,* que fue consultada por Antonio de Herrera, cronista general de Castilla e Indias, nombrado por Felipe II en 1596. Aunque la delegación regresó con las anheladas cédulas, la validez de las mismas expiró muy pronto.

Sobre la relación que pudo existir entre el *Lienzo de Tlaxcala* y la *Historia de Tlaxcala,* escrita por Diego Muñoz Camargo, encontramos diversas opiniones. Manuel Carrera no duda en afirmar que

Muñoz Camargo se basó el en *Lienzo* para escribir su obra. Por su parte, Germán Vázquez mantiene que aunque Muñoz consultó códices pictográficos, para entonces ya no se utilizaban mucho porque nadie sabía leerlos y, a la luz del reaparecido manuscrito de *Glasgow,* se inclina por pensar que el autor o autores del *Lienzo de Tlaxcala* se inspiró en el trabajo de Muñoz Camargo.

EL MENSAJE DE LAS PICTOGRAFÍAS

Aunque se aprecian variaciones entre los posibles lienzos, copias, fragmentos y códice, la idea original de representar a los tlaxcaltecas como artífices casi exclusivos de la caída de Tenochtitlan queda patente en todos ellos y el mensaje interno de sus imágenes lo refuerzan constantemente.

Al margen de las características formales o meramente estilísticas como la perspectiva, la ausencia o presencia de sombras, volúmenes, profundidades, destreza ejecutora, composiciones en diagonal o quincunciales, en toda obra subyace un lenguaje interno que en el caso indígena enlaza con la cosmogonía y que dota al documento de su verdadero significado. Este mensaje se plasma a través de convenciones iconográficas que se llenan de contenido al contextualizarlas e implicarlas con lo que denominamos *ethos* social o características esenciales y definitorias de esa sociedad.

En algunos paneles del *Lienzo* puede observarse la yuxtaposición de escenas que comparten el mismo plano, y del diálogo que se establece entre ellas surge el verdadero mensaje. Por ejemplo, en la lámina 9 de la copia de Chavero, que representa la entrada de Cortés y sus aliados indígenas en Cholula, conviven en el mismo espacio cuatro escenas distintas. En la primera, los gobernantes cholultecas están reunidos en el interior de una estancia para tramar la supuesta conspiración contra los recién llegados; en la segunda un cholulteca traiciona a los suyos, delatando los planes a los tlaxcaltecas; en la tercera éstos informan a Marina que, finalmente, se lo comunica a Cortés para que ordene el ataque.

Este tipo de composición no era ajena a la realidad artística europea, como ejemplo basten los "rompimientos de gloria", que pueden verse en *El entierro del Conde de Orgaz,* de El Greco, o los pintores del Quattrocento, como Masaccio en los frescos de la

capilla Brancacci de Florencia. En nuestro caso, además de estos recursos compositivos, las relaciones numéricas que aparecen en las imágenes y el juego que se establece entre ellas también cobran gran importancia. Si se analiza el porcentaje de láminas que se dedica a cada acontecimiento, la conquista de México Tenochtitlan es el tema central. Cuarenta y ocho de los ochenta y seis paneles que componen la copia que encargó Chavero se centran en ella.

En efecto, el clímax argumental del *Lienzo de Tlaxcala* lo constituye la toma de Tenochtitlan, que está inmortalizada en la lámina 42, según la numeración de Chavero. En esta cuidadosa representación queda bien claro el punto de vista tlaxcalteca, enfatizado a través de varias estrategias artísticas que no sólo tienen que ver con las relaciones numéricas, que en este pasaje cobran especial relevancia porque aparecen representados diez tlaxcaltecas, cinco españoles y quince aztecas. La superioridad tlaxcalteca, frente a los españoles, se ve reforzada por la actitud y el ímpetu que manifiestan al combatir; no sólo están en la vanguardia, sino que además sujetan a los caballos de los españoles, como frenándolos y remarcando que la guerra es un asunto entre indígenas, actitud que legitima sus peticiones ante la Corona española.

Esa relación numérica deriva del cinco que, a su vez, remite a un concepto denominado "*quincunce*", que tiene que ver con las intrincadas teorías mesoamericanas del centro. El quincunce en su representación iconográfica es sencilla. Es el cinco que vemos en los dados, cuyo punto central, observado desde arriba, nos da el volumen de la pirámide. Semánticamente es un símbolo muy denso, que lleva implícito conceptos cosmogónicos, filosóficos e incluso ontológicos. Son los cuatro rumbos del universo, en cuya intersección está el centro generador de energía, de tal forma que el punto central se convierte en la dirección más importante, porque rige el equilibrio y controla el tiempo mítico, que circula por él, en dirección vertical. Este tiempo surge de la interacción entre los dioses "del cielo y del inframundo" y sus consecuencias se manifiestan en el tablero sobre el que juegan: la Tierra.

Este *tempus* mítico es una de las claves para entender el lenguaje iconográfico indígena. A diferencia de esa idea de centro endógeno succionador, más acorde con nuestra concepción occidental, el centro indígena es exógeno, esparce y difunde el hálito vital de

sus dioses sobre la Tierra, afectando a todos los seres que vivimos en ella.

En la lámina 42, la toma de Tenochtitlan, la simbología profunda del quincunce se duplica, en un alarde conceptual del autor. Se puede observar el centro evidente, Tenochtitlan, como ombligo del mundo, y sobre ella se desarrolla el otro *axis mundi,* el Templo Mayor, como corazón imperial, símbolo político e ideológico del imperio, donde los gobernantes y los sacerdotes tienen la capacidad de gestionar la fuerza vital que fluye verticalmente. Es una representación física, cósmica y ontológica que representa el *ethos* social al que aludíamos y que por ello debemos plantearnos hasta qué punto el mensaje, un tanto críptico y a la vez político, fue comprendido en la corte española. Porque como afirma Diana Magaloni, lo que se representaba "no era sólo el triunfo de un bando sobre otro, sino la toma del centro del tiempo, la quinta dirección y con ello la conquista de los dioses mexica".

Si comparamos esta misma escena representada en el *Lienzo de Tlaxcala* con la del *Códice* o *Manuscrito de Glasgow,* a simple vista parecen iguales porque el *tlacuilo* o los *tlacuiloque* mantienen la estética compositiva, respetando la idea quincuncial y los topónimos. Sin embargo, el mensaje interno, la lectura política, ha desaparecido y lo único que prevalece es una escena bélica en la que los españoles y los tlaxcaltecas luchan juntos ¿Cómo ha ocurrido esto? La respuesta está en que el juego numérico ha desaparecido y con él la superioridad tlaxcalteca; asimismo, se ha eliminado su arrojo, que se representaba al situarse en la vanguardia del asedio y al detener a los caballos. Ahora son los españoles quienes van al frente y con ello los indígenas dejan de ser los protagonistas para convertirse en actores secundarios.

Otra lámina que guarda una estrecha relación con la toma de Tenochtitlan es la número 14, en la copia de Chavero, que representa el ataque de Pedro de Alvarado en el interior de la ciudad, durante la fiesta de Tóxcatl. Igual que en la lámina 42 del *Lienzo,* en ésta se mantiene la representación quincuncial, con toda su carga simbólica proyectada en el lugar donde transcurren los hechos y también en lo que se festejaba. Iconográficamente estas imágenes tienen una semántica con mucho trasfondo porque la acción transcurre en el Templo Mayor, el *axis mundi* mexica, la unión espacio-temporal de la cosmovisión indígena, donde mito-

logía e historia se fundían, en clara alusión política e ideológica al régimen imperial.

Es el centro indígena dador, que ofrece y que mantiene un flujo energético fundamental para la continuidad de la vida sobre la Tierra, contrapuesto al nuevo sentido de centro occidental, succionador e insaciable que todo lo traga en su movimiento centrífugo. Esta idea también se reflejó en el *Códice Aubin* en donde se representó la misma escena. Para Diana Magaloni "la pictografía presenta no sólo la matanza de Tóxcatl, que da inicio a la guerra abierta entre ambos ejércitos, sino la imagen que simboliza el fin del tiempo mexica. Es una imagen de dimensiones cósmicas".

Si el pintor o *tlacuilo* del *Códice Aubin* se centró en donde ocurrieron los hechos, el artista del *Lienzo de Tlaxcala* además incidió en qué se celebraba. Era la fiesta de Tóxcatl, que acontecía durante el mes de mayo para pedir a los dioses que no faltara el agua tan necesaria para los pueblos agrícolas, por eso no es de extrañar que fuera una de las más importantes del calendario. En ella se simbolizaba el cambio del ciclo seco al húmedo y también marcaba el punto álgido del sol y el comienzo de su descenso al reino de las tinieblas.

Dada la importancia indígena de esta fiesta a la que hemos aludido en el capítulo anterior, donde se reunía lo más granado de la nobleza mexicana, la acción de Alvarado se convirtió en un momento crucial dentro del proceso de la conquista por la crueldad de los hechos. Fue descrito por el franciscano Sahagún: "los cortaron las manos y las cabezas y daban de estocadas y de lanzadas a todos cuantos topaban, y hicieron una matanza muy grande [...]. Corría la sangre por el patio como el agua cuando llueve; y todo patio estaba sembrado de cabezas y brazos y tripas y cuerpos de hombres muertos. Y por todos los rincones buscaban los españoles a los que estaban vivos para matarlos". La consecuencia política de estos hechos precipitó la muerte de Moctezuma II y con ello se ponía fin al tiempo mexica, a sus dioses y a su esencia, iniciándose una nueva era liderada por nuevos hombres y un nuevo símbolo, la cruz cristiana, que también representaba iconográficamente un quincunce perfecto, cerrando un ciclo ideológico. Era un quincunce diferente, pero cuyo mensaje era entendible y perfectamente válido para una cultura que expresaba su pensamiento a través de pictografías.

El *Lienzo de Tlaxcala* es un texto-pintura que plasma *a la manera* prehispánica el punto de vista indígena sobre los acontecimientos que tuvieron lugar durante la conquista de México. Se elaboró en el momento en que nació una corriente de historiadores indígenas, muchos de ellos mestizos, que mantuvieron la forma de expresión tradicional, a la que incluyeron elementos occidentales, para hacer sus reclamaciones y procurarse un lugar mejor en la estructura social novohispana. Surge entonces el interrogante de por qué el *Códice de Tlaxcala* diluyó el mensaje interno de la supremacía tlaxcalteca en la conquista de México. Como en las buenas novelas de misterio, hay que preguntarse quién se beneficiaba con estos cambios. Las dos opciones que parecen más plausibles señalan a los que podían alegar que eran descendientes directos de aquellos que ayudaron a Cortés o a los que tenían algún interés en que precisamente estos descendientes no obtuvieran ningún beneficio de la corte española.

No sólo podemos acusar al códice de manipular el mensaje, porque el propio *Lienzo* también es una fuente tendenciosa, desde el momento que omite los ataques a los españoles y la participación de los otros pueblos indígenas como Cempoala, Cholula, Huexotzinco, Chalco y Texcoco, sino que ese mismo ocultamiento está presente en el texto de Diego Muñoz Camargo. Si el códice suaviza la importancia de los tlaxcaltecas, el lienzo se preocupa por minimizar la actuación española, aunque intenta ser políticamente correcto, pues equilibra las fuerzas entre los dos bandos, pero deja claro la inestimable ayuda de los gobernantes de Tlaxcala.

Si el códice surge para hacer más explícito y visual el relato de Camargo y obtener con más facilidad las ansiadas prebendas al reforzar la acción tlaxcalteca, ¿cómo es que el resultado final es justo el opuesto? ¿Se debieron estos cambios a un intento deliberado por desacreditar a los tlaxcaltecas en favor de Cortés o simplemente al desconocimiento de los artistas de las claves internas del documento? Está claro que en el *códice* trabajaron artistas diferentes. Se observa perfectamente en la ejecución de los caballos, en el sombreado de las figuras, en los escorzos o en la definición muscular de los guerreros, aunque esos datos no son suficientes para asegurar que no eran artistas indígenas.

El documento se elaboró en una época en la que los colegios de tradición europea, como el de Santa Cruz de Tlatelolco, llevaban años funcionando y difundiendo los conocimientos del viejo continente. Además, en Mesoamérica había una larga tradición cultural en la que se valoraba la educación, el saber y los libros, un conocimiento que, como hemos visto en capítulos anteriores, se impartía en escuelas especializadas llamadas *calmecac.* Por eso no les fue ajeno el mundo de la cultura a la manera occidental, y aprendieron rápidamente, tal y como lo constataron los frailes.

No se puede descartar que en el códice trabajaran artistas no indígenas, así como tampoco se puede afirmar que la obra no fuera realizada completamente por ellos. Tenían acceso a libros ilustrados para practicar el dibujo y copiar el gusto europeo, además de poder practicar del natural.

Tanto el *Lienzo de Tlaxcala* como el *Códice* no sólo son documentos interesantísimos por el reto de descifrar sus claves internas, sino que también se convierten en una fuente muy valiosa para quienes nos interesamos en la guerra mesoamericana, ya que sus detalladas imágenes ofrecen la oportunidad de develar muchas de sus claves.

REFLEXIONES FINALES

El *Lienzo de Tlaxcala,* en sus múltiples copias y fragmentos pretendió obtener de la Corona española el reconocimiento del esfuerzo de los gobernantes y de los guerreros tlaxcaltecas como fieles aliados de Hernán Cortés. Convencidos de que sin su colaboración los españoles no hubieran podido doblegar al poder mexica, decidieron utilizar los cauces legales de la época y preparar seis embajadas con destino a España para exponer sus peticiones.

Los documentos pictográficos que utilizaron formaban parte de una nueva realidad y, por lo tanto, ésta se representaba con nuevas convenciones estéticas, sin abandonar las tradicionales. Formas que quizás no fueran comprendidas por los que debían hacer efectivos los privilegios solicitados.

Aunque otros documentos narran la conquista de México, lo excepcional del *Lienzo de Tlaxcala* radica en que es un verdadero diario de campo que recoge el día a día de las batallas. Sus iconos estaban cargados de un lenguaje hermético para los funcionarios

de la corte española, aunque algunos convencionalismos utilizados también fueron practicados por los pintores occidentales. Otros, como el *quincunce,* pertenecían al *ethos* social mesoamericano, muy distante de la concepción europea.

Estos iconos remarcaban una y otra vez el alfa y el omega, el fin y el inicio de un ciclo, de una era. El nacimiento de un nuevo mundo, una estructuración que formaba parte del pensamiento indígena, presidido por un nuevo sol, una sexta era en su cosmogonía en la que el hombre de maíz daba paso al hombre de metal.

Lienzo de Tlaxcala, lámina 8.
Dibujo de Alejandra Rodríguez.

Lienzo de Tlaxcala, lámina 9.
Dibujo de Alejandra Rodríguez.

Códice Aubín y Lienzo de Tlaxcala, lámina 14.
Dibujo de Alejandra Rodríguez.

GLOSARIO

Ajaw: Gobernante maya.
Amoxcalli: Biblioteca.
Anáhuac: Valle de México.
Aoxacali: Tienda que levantaba el ejército para montar el campamento.
Átlatl: Lanzadardos. Arma característica de los pueblos civilizados de Mesoamérica.
Azcapotzalco: Fue la capital del imperio Tepaneca, que tuvo como tributarios a los mexica.
B'aj: Término genérico con el que los mayas se referían a las lanzas y las hachas.
Batab: El segundo guerrero en importancia en el escalafón maya.
Calmecac: Colegio de enseñanza superior. Sus alumnos solían ocupar cargos en la administración del imperio.
Calpixque: Funcionario que tenía funciones protocolarias y tributarias.
Calpulli: Barrio, grupo étnico.
Chimalli: Escudo redondo.
Cihuacóatl: Era una diosa lunar y también el segundo cargo político más importante en la organización mexica.
Cocoltic yaoyotl: Guerra de conquista.
Copilli: Gorro puntiagudo que llevaba el guerrero huaxteco.
Cuachic o Quachic: Guerreros muy valientes de aspecto feroz.
Coyolxauhqui: Diosa de la luna y hermana del dios Huitzilopochtli.
Cuatepoztli: Casco.
Cuauhcalli: Casa de las águilas. Lugar donde se reunían los guerreros de elite.
Cuauhuehuetl: Guerreros muy experimentados.
Cuauhxicalli: Recipiente para depositar ofrendas.
Cuexpalchicácpul: Largo mechón de pelo que llevaban los jóvenes guerreros.
Cuicacalli: Escuela donde se impartían clases relacionadas con la música.
Culhuacan: Ciudad del Valle de México donde los mexica se asentaron antes de fundar Tenochtitlan.

Holcattes: Guerreros mayas especialmente valientes que se pintaban la cara y el cuerpo de negro.
Hueytlatoani: El gobernante que controlaba el imperio.
Huitzilopochtli: Dios tutelar mexica que justifica la guerra y los sacrificios humanos.
Ichcahuipilli: Armadura de algodón.
Icpalli: Asiento real.
Itzpapálotl: Pectoral o divisa con forma de mariposa.
Jatz'om: El lanzadardos de los mayas.
Jul: Término maya para referirse a las armas de tipo arrojadizo.
Macehual: Plebeyo, gente del pueblo.
Macuáhuitl: Arma de madera a la que se le incrustaba navajones de obsidiana.
Maxtlatl: Lienzo con el que los hombres cubrían sus genitales.
Mecatlán: Escuela para aprender a tocar instrumentos musicales.
Micomitl: Carcaj.
Minacachalli: Dardo.
Mitl: Flechas.
Mocuexpaltia: Coleta que los niños aztecas llevaban de los diez a los quince años.
Momoyactli: Divisa que podía utilizarse como penacho o llevarla en la espalda.
Nacóm: El militar de más alto rango entre los mayas.
Nahualli: *Alter ego*, generalmente animal del que se recibe sus cualidades. Brujo.
Na'waj: Ceremonia maya en la que se exhibían a los prisioneros de guerra.
Ollin: Curso, movimiento.
Otomitl: Cuerpo de élite del ejército azteca.
Pamitl: Bandera o estandarte.
Pochteca: Comerciante de larga distancia. Tenían enorme prestigio y riqueza.
Quauhololli: Maza de madera rematada con una piedra.
Sacbes: Caminos mayas.
Techcatl: Piedras sobre las que se colocaba al sacrificado.
Telpochcalli: Escuela donde impartían todas las artes de la guerra.
Telpuchyaquitlamani: Guerrero novato.
Temalacatl: Piedra redonda para el sacrificio gladiatorio.
Tematlatl: Honda.
Temillotl: Peinado que lucían los guerreros aztecas de alto rango, incluido los tlatoque.
Teocalli: Templo

Teooctli: Bebida alcoholica sagrada para mitigar el miedo o aumentar el valor.
Teputzopilli: Lanza con varios tipos de puntas.
Texoxotlaticitl: Médico de guerra.
Tezcacuitlapilli: Era un pequeño espejo que llevaban los guerreros relacionado con el sol.
Ticitl: Médico
Tlacatecatl: Máxima graduación militar
Tlacaxipehualiztli: Desollamiento de hombres. Era una festividad relacionada con la fecundidad de la tierra.
Tlachtli: Cancha para juego de pelota.
Tlacochcálcatl: Alto mando militar
Tlacochtli: Dardos del átlatl.
Tlacuilo: Pintor, escriba.
Tlahuitolli: Arco.
Tlahuiztli: Traje que los guerreros aztecas usaban en la batalla.
Tlamacazcalli: Seminario
Tlameme: Cargador, porteador.
Tlatoani: Gobernante.
Tlatocayotl: Provincia, territorio.
Tlatoque: Plural de tlatoani.
Tlazolyáotl: Guerra fingida.
Tlazolyaoyotl: Guerra sucia.
Tlazontenctli: Lanza.
Tok pakal: Estandarte entre los mayas
Tonalamat: Libro donde los sacerdotes consultaban el destino.
Tonalli: Fuerza vital del individuo.
Tonalpohualli: Calendario ritual.
Tozcololli: Divisa con forma de serpentina.
Tzompantli: Altar de cráneos
Xipe: Desollado. Xipe Totec es dios al que se le dedicaba la ceremonia del desollamiento, relacionado con la regeneración y la primavera.
Xiquipilli: Bolsa, saco, ocho mil.
Xochiyaoyotl: Guerra florida
Xopilli: Divisa con forma de gota de agua.
Xuchimiquiztli: Muerte afortunada.
Yacameztli: Nariguera de oro con forma de media luna.
Yaotanacalco: Tienda militar que servía de almacén de alimentos y armas.
Yaotlacuiloli: Libro de guerra.
Yaotlalli: Espacio sagrado durante el combate.
Yaoyotl: Guerra

BIBLIOGRAFÍA

Acosta, José de (1979): *Historia natural y moral de las Indias en que se tratan de las cosas notables del cielo, elementos, metales, plantas y animales dellos y los ritos y ceremonias, leyes y gobierno de los indios*. Ed. Fondo de Cultura Económica, México.

Ballesteros-Gaibrois, Manuel (1977): *El lienzo de Tlaxcala de la casa de Colón de Valladolid.* Casa de Colón, Valladolid.

Ballesteros-Gaibrois, Manuel (1980): "Un fragmento del *Lienzo de Tlascala*". *Revista Española de Antropología Americana*, vol. X: 67-76.

Barnes, William (1997): *The Great Flayer God of Central México: An Iconographic and Interpretive Study of Xipe Totec in Pre-Columbian Style Codices*. Unpublished Master's thesis, Department of Art, Tulane University, New Orleans.

Berdan, Frances, Richard Blanton, Elizabeth H. Boone, Mary Hodge, Michael Smith y Emily Umberger (1996): *Aztec Imperial Strategies*. Dumbarton Oaks, Washington D.C.

Bueno, Isabel (2007): *La guerra en el imperio azteca: Expansión, ideología y arte*. Ed. Complutense, Mirada de la Historia, Madrid.

Bueno, Isabel (2008): "En el trono del águila y del jaguar: una revisión a la figura de Moctezuma II". *Estudios de Cultura Náhuatl*, 39.

Carrasco, Pedro (1996): *Estructura político-territorial del imperio technoca: La Triple Alianza de Tenochtitlan, Tetzcoco y Tlacopan*. Fondo de Cultura Económica y El Colegio de México, México.

Cervantes de Salazar, Francisco (1971): *Crónica de la Nueva España*. Ed. Atlas, Madrid, 2 vols

Cervera, Marco (2006): "The macuahuitl: A probable weaponary innovation in the Late Posclassic in Mesoamérica". *Arms and Armour. Journal of the Royal Armouries* 3.

Chimalpahin Cuauhtlehuanitzin, Francisco (1965): *Relaciones Originales de Chalco Amaquemecan.* Fondo de Cultura Económica. México.

Clavijero, Francisco Javier (1971): *Historia Antigua de México*. Ed. Porrúa, México.

Códice Mendoza (1979): Ed. de José Ignacio Echegaray, San Ángel Ediciones, México.

Conquistador Anónimo (1858): *Relación de algunas cosas de la Nueva España y de la gran ciudad de Temestitán México.* Documentos para la Historia de México, Joaquín García Icazbalceta, México.

Cortés, Hernán (2000): *Cartas de Relación de la Conquista de México.* Ed. Mario Hernández Sánchez Barba, Dastin, Madrid.

Davies, Claude Nigel Byan (1973): *Los mexicas. Primeros pasos hacia el imperio*, México, Universidad Nacional Autónoma de México.

Davies, Claude Nigel Byan (1977): *Los Aztecas*. Destino, Barcelona.

Díaz del Castillo, Bernal (2000): *Historia verdadera de la conquista de la Nueva España*. Ed. Miguel León Portilla. Dastin Historia, 2 vols. Madrid.

Durán, Fray Diego (1984): *Historia de la Indias de Nueva España e islas de Tierra Firme.* Ed. de A.M. Garibay, 2 vols. Porrúa, México.

Durant, W. (1948): *César y Cristo.* Sudamericana, Buenos Aires.

Duverger, C. (1983) *La flor letal: economía del sacrificio azt*eca. FCE, México.

Eckardt, Emanuel (2005): "Sangre en la arena: Historia y mito de los gladiadores". *National Geographic*, nov: 2-25.

Erdheim, Mario (1978): "Transformaciones de la ideología mexica en realidad social". En Carrasco y Broda, pp. 195-220.

Godoy, Diego (1852): *Relación hecha por Diego Godoy a Hernando Cortés* Biblioteca de Autores Españoles, Madrid.

González, Yolotl (1985): *El sacrificio humano entre los mexicas*. FCE, México.

Gorenstein, Shirley (1966): "The differential development of New World empires". *Revista Mexicana de Estudios Antropológicos* XX: 41-67.

Graulich, Michel (1990): *Mitos y rituales del México antiguo.* Ed. Istmo,Madrid.

Hassig, Ross (1988): *Aztec Warfare. Imperial Expansion and Political Control.* University of Oklahoma Press, Norman.

Hassig, Ross (1990): *Comercio, tributo y transportes: La economía política del valle de México en el siglo XVI*. Alianza Mexicana, México.

Hassig, Ross (1992): *War and Society in Ancient Mesoamerica*. University of California Press, Berkeley.

Hassig, Ross (1994): *Mexico and the Spanish Conquest*. Longman, New York.

Historia Tolteca Chichimeca (1976): Con estudios, cuadros y mapas de P. Kirchoff, L. Odena Güemes y Luis Reyes García, paleografía y versión al español de L. Reyes García. Instituto Nacional de Antropología e Historia-CISINAH, México.

Ixtlilxochitl, Fernando de Alva (1985): *Historia de la nación chichimeca.* Edición de Germán Vázquez. Crónicas de América num. 11. Historia 16. Madrid.

Katz, Friedrich (1966): *Situación social y económica de los aztecas durante los siglos XV y XVI*. UNAM, México.

León-Portilla, Miguel (2001): *La filosofía náhuatl estudiada en sus fuentes*. Universidad Nacional Autónoma de México, México.

León-Portilla, Miguel (2005): *Aztecas-Mexicas: Desarrollo de una civilización originaria.* Algaba ediciones, Madrid.

Lienzo de Tlaxcala (1979): Texto de Alfredo Chavero. Ed. Cosmos, México.

Limón Olvera, Silvia (2001): "El dios del fuego y la regeneración del mundo", *Estudios de Cultura Náhuatl* 32, 51-68.

López Austin, Alfredo (1981): *Tarascos y mexicas.* Fondo de Cultura Económica, México.

López Austin, Alfredo (1985): "El texto sahaguntino sobre los mexicas", *Anales de Antropología*. Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Antropológicas, México.

Magaloni, Diana (2003): "Imágenes de la conquista de México en los códices del siglo XVI". *Anales del Instituto de Investigaciones Estéticas, Universidad Nacional Autónoma de México* 82: 5-45.

Martínez Marín, Carlos (1971) "La cultura de los mexicas durante la migración". *De Teotihuacan a los aztecas. Fuentes e interpretaciones históricas*, México, Universidad Nacional Autónoma de México.

Motolinia, Toribio de Benavente (1988): *Memoriales e historia de los indios de la Nueva España;* Ed. Alianza, Madrid.

Muñoz Camargo, Diego (2002): *Historia de Tlaxcala*. Ed. Germán Vázquez, Dastin, Madrid.

Olko, Justyna (2005): *Turquoise Diadems and Staffs of Office. Elite Costume and Insignia of Power in Aztec and Early Colonial Mexico.* Polish Society for Latin American Studies and Centre for Studies on the Classical Tradition, University of Warsaw, Varsovia.

Plinio, Cayo (2001): *Textos de historia del arte.* Ed. Mª. Esperanza Torrego, Machado Libros, Madrid.

Pomar, Juan Bautista de (1991): *Relación de Texcoco*. Ed. Germán Vázquez, Crónicas de América, num. 65, Historia 16, Madrid.

Quevedo, Francisco (1983): *La vida del Buscón*. Barcelona. Ed. Planeta.

Sahagún, Bernardino de (2001): *Historia General de las Cosas de Nueva España.* Dastin Historia, Madrid.

Seler, Eduard (1990): *Collected Works in Mesoamerican Linguistics and Archaeology*, eds. J. Eric Thompson and Francis Richardson. Labrynthos, Culver City, Cal., vol. 2.

Séneca (1989): *Epístolas morales a Lucilo*. Ed. Gredos, Madrid.

Smith, Michael E. (1996): "The strategic provinces". En Berdan, Blanton, Boone, Hodge, Smith y Umberger, pp.: 137-150.

Suetonio (1992): *Vida de los doce césares.* Ed. Gredos, Madrid.

Tapia, Andrés de (2002): "Relación de algunas cosas de las que acaecieron al muy ilustre señor don Hernando Cortés, Marques del Valle, desde que se determinó ir a descubrir tierra en la tierra firme del mar Océano". En *La conquista de Tenochtitlan*, Ed. Germán Vázquez, Dastin, Madrid.

Taube, K. (2004): "La religión azteca: creación, sacrificio y renovación". *El imperio azteca.* Conacultura, pp. 168-178.

Tezozomoc, Hernando Alvarado (2001): *Crónica Mexicana*. Eds. Gonzalo Díaz Migoyo y Germán Vázquez. Dastin Historia, Madrid.

Torquemada, Juan de (1969): *Monarquía indiana*. 3 vols. Porrúa, México

Wells, Colin (1986): *El imperio romano*. Taurus, Madrid.

Zantwikj, Rudolf van (1982): "La entronización de Acamapichtli de Tenochtitlan y las características de su gobierno", *Estudios de Cultura nahuatl 36*.

Zorita, Alonso de (1992): *Relación de los señores de la Nueva España.* Historia 16. Crónica de América num. 75, Madrid.

COLECCIÓN
TÓPICOS DE NUESTRO TIEMPO

ANTES DE PARÍS
LA CONFERENCIA SINDICAL MUNDIAL DE LONDRES Y LOS APORTES DE AMÉRICA LATINA
Juan Campos Vega

EL ROSTRO DE AMÉRICA PREHISPÁNICA
UNA NUEVA VISITA A LA HISTORIA DE LOS HIJOS DEL SOL
Isabel Bueno Bravo

CALEIDOSCOPIO CULTURAL I
LA CULTURA ES LUZ MULTIFACÉTICA, MIL EXPRESIONES TIENE
Flavio Cocho Gil

CALEIDOSCOPIO CULTURAL II
LA LUCHA ES DE SANGRE A SANGRE, UTOPÍA CONTRA LA IGNORANCIA
Flavio Cocho Gil

SOBRE LA MARCHA
CRÓNICA DE TIEMPOS DIFÍCILES
Raúl Moreno Wonchee

GASTÓN GARCÍA CANTÚ
RECUERDO EN BREVES TRAZOS
Guillermo Fuentes García

¿CONDENADOS A LA DESIGUALDAD EXTREMA?
UN PROGRAMA DE JUSTICIA DISTRIBUTIVA PARA CONJURAR UN DESTINO DE MORLOCKS Y ELOI
Gustavo Pereira

VISIÓN DESDE ESPAÑA DEL MÉXICO REVOLUCIONARIO. VIAJEROS, DIPLOMACIA Y PRENSA
Joaquín Beltrán Dengra

La guerra es una actividad social que han practicado todas las sociedades humanas y la azteca no fue una excepción. Apoyada en la fuerza de las armas logró levantar el mayor imperio creado en Mesoamérica. A través de estas páginas conoceremos la complejidad de su aparato bélico, la polémica sobre la profesionalidad o no de su ejército, la existencia de guarniciones y de escuelas militares donde adoctrinaban a los jóvenes aztecas, la variedad de armas y uniformes que tenían, los impresionantes espectáculos públicos que celebraban para aclamar a los héroes victoriosos, y algunas de las guerras que marcaron su historia. También asistiremos al fin de su imperio desde dos puntos de vista poco usuales: los aliados indígenas de Cortés y el Lienzo de Tlaxcala. Este es un libro colonial elaborado a la manera prehispánica por los tlaxcaltecas, uno de los aliados del extremeño, que reclamaron su protagonismo en la Conquista de México y, por lo tanto, esperaban que la Corona les otorgara las mercedes que Cortés les prometió por su colaboración. Algunos de estos aspectos mostrarán que la manera de hacer la guerra no ha cambiado tanto a lo largo del tiempo y que aspectos que parecen rabiosamente modernos como la guerra psicológica, la biológica, la existencia de un cuerpo médico en el campo de batalla, o un extraordinario y eficiente servicio de inteligencia ya formaban parte del entramado militar azteca. Cabe señalar que el texto está prologado por el arqueólogo estadounidense Ross Hassig, gran especialista en la cultura mesoamericana.

SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

TÓPICOS DE NUESTRO TIEMPO